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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Четрнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 70 народих посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 89 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко о председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

 Реч има народни посланик Александар Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, хтео бих, у складу са чланом 287. Пословника о раду Народне скупштине, да упутим посланичка питања председнику Републике Александру Вучићу и госпођи Брнабић, као председнику Владе.

 Недавно у Београду је боравио амерички конгресмен Елиот Енџел, који је иначе познат као највећи лобиста у америчком Конгресу за независност и промоцију тзв. независног Косова. Имајући у виду да су га госпођа Брнабић и господин Вучић у Београду представили као нашег партнера и пријатеља нашег народа и државе, а имајући у виду и да знамо да се став господина Енџела није променио према Србији и територијалном интегритету Републике Србије, ја бих из тога могао само да закључим да постоји неко слагање, тј. разумевање око ставова Владе и дела америчког Конгреса који активно ради на промоцији независног Косова. Нисмо тако нешто чули од председника Републике када је био у Народној скупштини, кад је подносио Извештај о Косову. Нисмо тако чули од госпође Брнабић, али смо чули када је посећивао нашу земљу амерички конгресмен.

 Ми можемо да разумемо када неки антисрпски елементи на политичкој сцени Србије, међу новинарима, међу професорима универзитета, међу тзв. активистима невладиних организација, раде на афирмацији независног Косова у Србији и углавном раде то за новац, као и све што су радили током својих каријера, а да је било усмерено против Србије и српског народа, као Чедомир Јовановић, Ненад Чанак и разноразни још из тог миљеа, али не знам да ли сада треба да идентификујемо неке чланове Владе или неке припаднике власти у Србији са њима свима поводом питања Косова и Метохије.

 Ако већ знамо, по речима председника Републике, да је КиМ горуће питање за наш народ у овом веку. Како тако ми онда можемо да нађемо разумевање са некима који долазе из иностранства, а раде све што је усмерено против Републике Србије, њеног суверенитета и територијалног интегритета и промоцији тзв. републике Косово, која данас служи као једна база америчке војске и НАТО пакта у Европи, на Балкану.

 Имајући у виду и да је шеф посланичке групе владајуће стране у Скупштини Србије јуче на дискусију посланика СРС рекао - уколико вам се тако свиђа Косово што не живите у Ђаковици, па не можемо тако да се односимо ваљда према питању КиМ. Ваљда треба да постоји у Скупштини Србије консензус око питања КиМ, а не да се ми исмевамо са тим што тренутно имамо велики проблем са нашим становништвом, тј. грађанима Србије и Србима на КиМ. Ми треба то да схватимо врло озбиљно и да радимо на томе да се српска заједница на КиМ што дуже очува и да им помогнемо на сваки могући начин. Како то све радимо због имагинарног учлањења Србије у ЕУ, а чули смо од комесара за суседство Јоханеса Хана да без прихватања да је у Сребреници извршен геноцид, а као што знате за геноцид не могу бити криви ни појединци ни организоване групе, већ искључиво државе, нема учлањења у ЕУ, мислим да би у Скупштини Србији, на исти начин као што смо размотрили Извештај о Косову и многе друге ствари, требали да отворимо дебату око наставка европских интеграција Србије и коначно да заузмемо став у вези са тим, али сагледавајући реално и трезвено све чињенице које стоје пред нама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите, колегинице.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала.

 Своје прво питање постављам Ани Брнабић и министру пољопривреде Браниславу Недимовићу.

 Питам – зашто је 13 месеци требало Управи за аграрна плаћања да обради захтеве пољопривредника којима се рефундирају трошкови куповине пољопривредне механизације са државног конкурса, а још седам месеци да пошаљу решења о исплати новца? Значи, сав тај поступак углавном траје 20 месеци, а људима стижу наплате, односно стижу рате у међувремену. Да ли је то зато што је обавеза државе да се, након слања решења по закону, у року од 21 дан мора исплатити новац?

 Пољопривредници тврде да се то намерно споро ради и да се ти предмети намерно дуго задржавају, и то без камате, насупрот случају када пољопривредник нпр. не плати одводњавање и порез одмах му се рачуна затезна камата. Зашто закон није исти за државу и за пољопривреднике? Значи, пољопривредницима, иако не добијају тај новац у одређеном року, не стижу никакве камате.

 Такође, држава дугује пољопривредницима премије за млеко и за јунад и, по разним другим основама, новац који касни, често и до годину дана. Такође, држава нема никакву обавезу да плати надокнаду. Такође, питање – колико је за 2018. годину исплаћено подстицаја за тракторе, а колико за механизацију, колико још није исплаћено, зашто и када ће бити исплаћено? Ту мислим на 2018. годину, а такође питам – да ли је још нешто остало неисплаћено за 2017. годину, а тиче се механизације и трактора?

 Постављам питање које сам поставила и прошли пут, а тиче се увођења црногорског језика као службеног језика у општини Врбас, јер је било разговора о томе да је црногорски језик једно, а људи говоре српским језиком, тако да се због тога не уводи црногорски језик у службену употребу у општини Врбас.

 Закон је веома децидан и јасан. Он не предвиђа да ли неко говори и којим језиком говори. Значи, закон предвиђа само изјашњавање по националној основи и не предвиђа никакву анкету о томе. Значи, законски услов је једино број национално изјашњених грађана по последњем попису и законска норма има императивни карактер.

 Наша држава званично признаје црногорски језик. Поједина документа Министарства за државну управу и локалну самоуправу, РИК се штампају одавно на црногорском језику, а у општини Мали Иђош је у службеној употреби црногорски језик од 2010. године.

 Захваљујући том Закону о службеној употреби језика и писма, данас у 42 општине у Србији је у службеној употреби 11 језика националних заједница. Једино општина Врбас крши закон и избегава увођење црногорског језика у службену употребу у општини Врбас, па питам када ће општина Врбас увести црногорски језик у службену употребу у општини Врбас?

 Треће питање постављам министарки Славици Ђукић Дејановић и премијерки Ани Брнабић, а тиче се Закона о финансијској подршци породици са децом, који је ступио на снагу и сада трпе породице, труднице, мајке, трпе лоша решења која су вишеструко оштетила породице.

 Подсећам да је пре пет месеци Уставном суду послата иницијатива за оцену уставности, будући да се крши Устав, у супротности је са Конвенцијом у заштити материнства, доводи на руб сиромаштва породице у којима су труднице, породиље, предузетнице, итд, и махом породице са малом децом сносе последице лоших решења тог закона. Питам, када ће на дневни ред стићи измена закона, којим сигурно неће бити надокнађена штета, али ће родитељство и одрастање деце бити барем мало безбрижније?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Љубинко Ракоњац. Изволите.

 ЉУБИНКО РАКОЊАЦ: Хвала председавајући.

 Даме и господо народни посланици, као што знате пре пар дана завршена је посета француског председника Емануела Макрона Републици Србији. Током ове историјске посете разговарано је о веома важним и битним темама за Републику Србију и међусобне односе две државе.

 Том приликом потписано је више од 20 обавезујућих споразума, меморандума, протокола, писама о намерама. Делегације Француске и Србије потписале су веома важне билатералне споразуме из области економије, образовања, војне индустрије. С обзиром да Србија и Француска већ имају потписан Споразум о стратешкој сарадњи, потписивање ових многобројних споразума говори о жељи две земље да се успешна сарадња настави.

 Француска је одувек била присутна у Србији више од 50% својих инвестиција на Балкану, а реализовала је управо у нашој земљи. Ову посету можемо протумачити и као тежњу Француске да се позиционира као један од главних страних инвеститора на тржишту Србије.

 Потписано је девет споразума који се тичу економије. Они су финализација неких пројеката припреманих годинама уназад, али почетак нових пројеката који су у интересу како Србије, тако и Француске.

 Споразуми који се по свом значају за Републику Србију посебно истичу су споразуми из области енергетике, који је потписао министар Антић са делегацијом Француске. Министар Антић указује да Србија улаже велике напоре за унапређење електроенергетског сектора и да у том пољу постоји велики простор за сарадњу.

 Користим прилику да посебно истакнем споразуме који су потписани и протокол о сарадњи у области производње енергије из отпада, градња ветро паркова, коришћења геотермалне енергије и преноса електричне енергије. Издвојио бих споразуме везане за енергетску ефикасност и за обновљиве изворе енергије, који се надовезују на инвестицију која је договорена у Винчи, а коју реализује компанија „Суез“, као кооперант са јапанском компанијом „Иточу“.

 Данас би желео да поставим питање Влади и премијерки Ани Брнабић, шта Србија може да очекује од ове посете француског председника и потписаних споразума? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Поставио бих неколико питања која се у једном делу и понављају, а конкретно једно од тих питања јесте Директорату за радијациону сигурност и безбедност. То је новоформирана служба при Влади Републике Србије, која ради конкретно проглашавање проблема где су и радиоактивни громобрани.

 Сведоци смо да је седамдесетих и осамдесетих година то за нас који смо стари, ови млађи ти ни не знају, прошли век када су постављани ти радиоактивни громобрани у великом делу Србије где је био велики број стамбених зграда. До данашњих дана ти радиоактивни громобрани нису дислоцирани, померени, а има потребе зато што на територији Нишког округа има десетак таквих радиоактивних громобрана, где се њих 10, 12 налазе на стамбеним зградама.

 Начелница округа, Драгана Сотировска је потенцирала и заједно са службом је тражила од надлежних да се уђе у поступак да се помере ти радиоактивни громобрани. Очекујем да ће новоформирани Директорат за радиоактивну сигурност и безбедност изнаћи могућност да се нађу средства да се помере ти радиоактивни громобрани који се налазе, осам их је на стамбеним зградама у Нишу, има их и у Сврљигу, има их и у Алексинцу. Било би добро да се што пре то склони, да људи немају проблема баш због тога што у случају да ти радиоактивни громобрани, да су се мало померили, да су се накривили, што се каже по нашки, у нашем крају, тог тренутка прети опасност за грађане, односно за људе.

 Моје питање је када ће то бити урађено и да ли ће то бити урађено што пре, баш због безбедности свих наших грађана? С друге стране, ту се морају поставити нови радиоактивни громобрани, односно нови громобрани који нису радиоактивни, нови громобрани којим би штитили све те грађане у тим зградама у којима живе. То је једно питање.

 Друго питање јесте конкретно, пошто смо сведоци да што се стиче аутопутева у Србији веома ради, да је пуштен пут према Грчкој, да је сада наша потпредседница Владе, др Зорана, се налази на територији југа Србије, односно налази се са својим кабинетом доле у Белој Паланци, где треба да се настави, где треба да се уради пут према Бугарској. Када смо већ тамо, када су тамо и представници тог министарства, сигуран сам да ће тај аутопут бити завршен што пре да бисмо имали већу сигурност, већу брзину и да би било више путника који долазе и који пролазе кроз нашу земљу Србију. С друге стране, било би добро да у току тих дана када је потпредседница Владе тамо, да се обиђу и те петље на којима ће бити постављене наплатне рампе.

 С друге, стране, потенцирам и више пута сам тражио да се што пре уђе у поступак завршетка пута који иде од Малчанске петље, то је део пута који иде од источне Србије, где је Неготин, Бор, Књажевац, Сврљиг, Зајечар и где ће велики број људи сада ићи преко тог дела пута од Малчанске петље до Књажевачке улице која је у веома лошем стању и да тај пут уђе у поступак реконструкције. Пошто се у Нишу веома много ради, ради се велики број улица, булевара и ја бих позвао још једном надлежне у граду Нишу да се уђе у поступак заједно уз помоћ наше Владе и надлежног министарства, да се уђе у поступак завршетка овог дела пута, од Малчанске петље до Књажевачке улице и да се тај део пута и све то осветли, зато што је ту и зона индустрије.

 Још једно бих рекао за све оне људе који живе у источној Србији, да ће сада у петак од 19. до 21. бити Сабор на Кадибогазу, где ће доћи велики број људи, преко 20.000 људи ће бити присутно, где сам ја и прошли пут тражио, јер је 2014. године постављен камен темељац за изградњу граничног прелаза између Србије и Бугарске. То је место близу Минићева, село се зове Ново Корито са наше стране и то је 51. Сабор који почиње у петак и исто бих питао надлежне да ли ће неко бити тамо присутан, пошто сви знамо да је стављен камен темељац 2014. године, када је министар Антић испред Владе Републике Србије био и представник Скупштине Бугарске, који су поставили тај камен темељац? Да ли ће се ући у посао завршетка тог граничног прелаза, јер мислим да је то битно за све нас који живимо у југоисточној Србији? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч?

 Речи има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

 Ја бих само допунио моје последње питање у вези са посетом француског председника Макрона, питање је за Министарство спољних послова у вези са његовом изјавом којом он директно и индиректно говори о Косову као о независној држави. Тражио сам изјашњење министарства у вези са тим.

 Само би допунио то питање, мишљењем, односно тражењем коментара, накнадних изјава службеника ове Владе, високих представника, од министра Малог, до господина Николе Селаковића, који су у својој егзалтацији, посетом француског председника, који наравно има свој значај, то не желим да поричем, онда посебно истицање његове спремности да се ангажује на тражењу решења за проблем Косова и Метохије. У том светлу питам, па зашто толико одушевљење, позиви и молба, такорећи Француском председнику, да се укључи у решавање проблема Косово и Метохија, ако је он нама, пред нашом јавношћу читавом, у лице рекао шта мисли о Косову, као независној држави.

 Дакле, мало ми је то парадоксално имајући на уму и Устав и званичне, и овде у Скупштини ствари које смо могли да чујемо. Моје право питање или друго питање иде на адресу Министарству спорта, односно и Министарству финансија и тиче се одговора на питање, које сам добио од Министарства спорта, у вези са изградњом националног фудбалског стадиона. Ја сам овде поставио то питање и Министарство спорта се потрудило, односно министар да одговори доста опширно, понављајући више-мање ове разлоге које смо могли да чујемо у прилог изградњи тог националног фудбалског стадиона. Ја сам наравно проблематизова те разлоге, али свеједно, помињу се разлози безбедности, помиње се потреба организовања неких међународних скупова, спортских манифестација које захтевају савршеније техничке услове, помиње се могућа корист од туризма, развој инфраструктуре до које би могло доћи захваљујући изградњом тог стадиона.

 Оно међутим, што ту није јасно, зато понављам питање и не само Министарству спорта, него шаљем и на адресу Министарства финансија, јер је господин Мали, тако је и објављено у медијима члан, односно један од првих људи у међуресорној групи, која треба да донесе, тако је објављено пре месец дана, коначну одлуку о изградњи националног фудбалског стадиона. Из тога како је раније овде говорено и тумачено, ја сам схватио, да без обзира што су опредељена средства чак око 250 милиона евра, одлука о изградњи тог националног фудбалског стадиона, у Србији, није донета, и ја сам онда апеловао и да се и не донесе, из разлога који су тако очигледни које не треба ни понављати ни образлагати.

 Сада међутим, видим да је у штампи објављен, а и на сајту ОУН за развој УНДП на њиховом сајту 11. јула, објављен тендер, односно позив за прикупљање техничке документације за изградњу новог националног фудбалског стадиона у Београду. Кажем, то је објављено и у штампи, и у, мада дискретно, једва видљиво, има на сајту овог УНДП позив. У том светлу, ја питам, и рок је 5. септембар 2019. године, када треба да се поднесе документација у вези са изградњом тог националног фудбалског стадиона.

 Онда питам директно и конкретно, господина Малог и господина Шапића, да ли је донета одлука о изградњи националног фудбалског стадиона? Да ли онда и мој апел и нека јавност која је за то чула, мада рекао бих недовољно се огласила нека стручна јавност и остала, дакле да ли наши апели касне, да ли има шансе ако је одлука донета да буде ревидирана и чему онда та међуресорна група која ту одлуку треба да донесе, уколико је већ, како рекох одлука донета? Дакле, разлози против изградње су јасни, очигледни и не би их, кажем овде, посебно елаборирао, можемо касније по некој другој теми, по некој другој тачки дневног реда, али свеједно, очекујем конкретан одговор.

 Дакле, упркос томе што су опредељена средства током 2018. године, закључено да је то један од пројеката од значаја, значи у јулу, пре годину дана, али из свега онога што се чуло и што је овде чак и говорио министар Мали, у Скупштини пре неког времена, стекао сам утисак да та одлука није дефинитивна.

 Дакле, да ли је одлука донесена? Да ли је дефинитивна? И, да ли постоји шанса? На то апелујем и завршавам тиме, да се она опозове, то је такорећи и моја услуга и предлог овој владајућој већини, јер мислим да та одлука неће наићи на одобравање јавности, чак и оној која је наклоњена СНС и актуелној Влади. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, питање постављам јавном тужилаштву, зашто није подигло оптужницу против лидера Савеза за Србију који су својим јавним наступима у складу са чланом 305. до 321. Кривичног законика Републике Србије нарушавали територијални интегритет и суверенитет Републике Србије? Образложење. Лидери Савеза за Србију, Драган Ђилас, Бошко Обрадовић, Вук Јеремић и други челници Савеза за Србију, састали су се 4. јула 2018. године у чачанској кафани „Моравски аласи“ у којој су направили план да покрену уличне протесте и руше Александра Вучића на тему Косова и Метохије.

 Ове моралне наказе, уместо да руше Вучића требали су се договорити да врате Косово и Метохију тамо одакле су га они отерали. Ето, тако су ниско пале те моралне наказе да несрећу сопственог народа са Косова и Метохије и Републике Србије користе за властите интересе.

 Поштовани грађани Републике Србије, Вук Јеремић је 30. новембра 2018. године изјавио без стида и без срама да је Александар Вучић, цитирам, издајничка битанга, завршен цитат. Сада ћете чути, поштовани грађани Србије зашто и ко је издајничка битанга. Пођимо редом.

 Вук Јеремић, члан међународне групе лопова и преваранта је у разговору са америчким конгресменом Тедом Долом, децембра 2008. године изјавио, цитирам - улазак Косова и Метохије у УН најбоље чему се Србија треба да нада, завршен цитат и тиме се сврстао у ред издајничких битанги наше земље. Вук Јеремић је без сагласности Народне скупштине Републике Србије и Владе Републике Србије затражио пребацивање решавања косовског проблема и Савета безбедности УН на ЕУ и тако довео мисију Еулекс на Косово и Метохију и тиме стао на страну издајника наше земље и сврстао се у ред издајничких битанги.

 Зоран Живковић, бивши председник Владе Републике Србије је октобра 2003. године на Међународној конференцији у Бечу изјавио, цитирам - мени је свеједно и потпуно небитно чије је Косово и Метохија, завршен цитат и тиме се сврстао у издајничке битанге наше земље.

 Борис Тадић је у разговору са америчким помоћником државног секретара Данијелом Фридом, изјавио, цитирам - независност Косова и Метохије не мора да значи губитак ако се под десно одреди у главама бирача, завршен цитат. И, америчком изасланику Визнеру, 27. јула 2006. године је, цитирам - пружио уверавање да је у себи обрадио и прихватио независност Косова као исход, завршен цитат. Тиме се сврстао у ред издајничких битанги наше земље.

 Сергеј Трифуновић, који је 31. јануара 2019. године изјавио, цитирам – Косово је изгубљено, Косово припада Албанцима, а не Србима, завршен цитат и тиме се сврстао у ред издајничких битанги наше земље.

 Саша Јанковић је 3. августа 2017. године изјавио, цитирам – Србији је у интересу да Косово уђе у Интерпол, а затим призна независност Косова и тиме постао члан издајничких битанги.

 Ненад Чанак је 5. марта 2017. године, као пропали председнички кандидат, изјавио, цитирам – спреман сам да признам независност Косова, завршен цитат и тиме се сврстао у ред издајничких битанги наше земље. Ненад Чанак је 13. децембра 1991. године у Меморандуму о Војводини којег је послао Лорду Карингтону рекао, цитирам – да је будућност Војводине да постане независна држава, завршен цитата и тиме се по други пут сврстао у ред издајничких битанги наше земље.

 Чедомир Јовановић је 29. септембра 2015. године изјавио, цитирам – држава Косово је неповратан чин који настављају да игноришу само неодговорни политичари, завршен цитат и тиме се сврстао у ред издајничких битанги наше земље.

 Професор др Раде Вељановски, један од лидера ДОС-а, звани јајара је 21. априла 2018. године рекао, цитирам – да Србија треба да призна независност Косова и Метохије и обезбеди му столицу у УН, завршен цитат и тиме се сврстао у ред издајничких битанги наше земље.

 Драган Ђилас је 13. августа 2009. године у разговору са отпремицом америчке амбасаде Џенифер Браш изјавио - ја се залажем за хапшење Ратка Младића и одрећи ћу се Косова, завршне цитат и тиме се сврстао у ред јајара, издајника наше земље.

 Ево, поштовани грађани Републике Србије, док наш председник Александар Вучић чини надљудске напоре у тражењу трајног, праведног и компромисног решења за нашу јужну српску покрајину, дотле ови из Савеза за Србију као издајничке битанге нарушавају територијални интегритет наше земље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик проф. др Жарко Обрадовић.

 Настављамо рад и прелазимо на Претрес у појединостима о 3. тачки дневног реда – Предлогу закона о трговини.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да седници присуствују: Расим Љајић, потпредседник Владе и министар трговине, туризма и телекомуникација, Синиша Мали, министар финансија, Зоран Ђорђевић, министар за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Весна Ковач, државни секретар у Министарству трговине, туризма и телекомуникација, Јован Стојић, помоћник министра трговине, туризма и телекомуникација, Милан Добријевић, начелник у одељењу Министарства трговине, туризма и телекомуникација и Невена Праизановић, самостални саветник у Министарству трговине, туризма и телекомуникација.

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила Начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 Сачекаћемо само пар минута док министар уђе у салу.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Ристичевићу, изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, трговина је добар посао, посебно ако имате производњу. Ако немате производњу роба и услуга, ако тргујете само страним робама, ако за страни позајмљени новац, ако за новац од продаје капитала купујете страну робу, онда ћете завршити као лоше пољопривредно газдинство.

 Добар пољопривредник гледа да робу произведе. Лош пољопривредник који робу не производи гледа да је купи. Уколико нема новаца, он подигне кредит. Уколико не производи, кредит потроши купујући робу од оних који је производе. Када више не може да подигне кредит, онда продаје капитал. Продаје комад по комад земље, објекат по објекат, да би финансирао своје потребе и да би могао да тргује.

 Србија је била лоше пољопривредно газдинство за време владавине удруженог злочиначког подухвата, ових који бојкотују Народну скупштину, али плату не бојкотују коју им даје Народна скупштина. Дакле, они су пример лоших домаћина. Ми треба да будемо пример доброг домаћина, који сем што тргује, производи, транспортује, врши услуге и од тога финансира егзистенцију свог становништва, подиже инфраструктуру, регулише дугове, ове наше помоћу којих дижемо инфраструктуру, а и оне њихове који су потрошени и где нису стварали извор за враћање дуга и тако увећали проблем ове земље.

 Надајући се да ћемо и даље ми бити тај добар домаћин, да ћемо Србију подизати, ја сам и предложио овај амандман, који је готово идентичан у тексту какав је Влада предложила. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите, колегинице.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Арсићу.

 Уважени министре, ево, имамо амандман на члан 1. Предлога закона о трговини којим се уређују услови и начин за обављање трговине на јединственом тржишту Србије, унапређење трговине и заштита тржишта и забрана непоштене тржишне утакмице.

 Желим да кажем да дајем подршку колеги Маријану Ристичевићу јер из образложења амандмана и из његових аргументација у начелној расправи о Предлогу закона о трговини видимо да се ради о жељи да се систем трговине детаљно регулише и да буде развијен. Са друге стране, морам да кажем да разумем и зашто је Влада у свом мишљењу предложила да се амандман одбије.

 Сложили смо се јуче да је добро да говоримо о данашњици, али да је добро да говоримо и о неким прошлим временима у којима досовска власт до 2012. године није урадила готово ништа за грађане, о којој год области да говоримо. Чак и данас саботирају Србију користећи сваки тренутак и као опозиција, која уместо да буде конструктивна, они су деструктивни, покушавају да прикупе јефтине политичке поене па да онда одлуче да ли ће ићи на изборе или ипак неће смети.

 Желим да кажем и да се апсолутно слажем са овом констатацијом колеге Ристичевића да ови који бојкотују су пример лоших домаћина. Имамо ситуацију да их у сали нема јер немају шта да кажу онда када ми причамо о њиховом нераду, али немају шта да кажу ни онда када ми причамо о резултатима Владе откако је власт преузела СНС.

 Више пута сам и овде у парламенту поставила питање и док су долазили на седнице да нам кажу шта су добро и позитивно урадили док су били на власти и знате и сами да се никада нико од ових који треба да седе прекопута нас није јавио. Изгледа да нећемо ни добити одговоре на питања, јер су они почели да посланике избацује из странке уколико дођу на седнице и раде свој посао. Замислите само шта би они радили са аполитичним грађанима или са онима који не деле њихово мишљење, ако своје чланове застрашују, ако их линчују за пример и на тај начин шаљу поруку шта ће се десити уколико се не буду слушали лидери Савеза за Србију.

 У сваком случају, сматрам да се спроводе задовољавајуће мере које се односе на јединствено тржиште и на унапређење трговине. У трговини је упослено око 19% људи од укупног броја запослених, што чини око 10% учешћа у БДП-у и у складу са тим унапређење ове области је јако важно, али и због директног утицаја на развој економије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић. Захваљујем.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Јављам се по амандману господина Ристичевића, јер он сам је рекао све оне ствари које су битне што се тиче наших домаћина, наших пољопривредних произвођача где сам ја и у претходном периоду говорио и да нашу земљу Србију води наш председник Александар Вучић на начин како то раде добри домаћини. Ми пољопривредни произвођачи, људи који живимо и на селу и од села, сви знамо да без производње нема ни опстанка, а где је производња, ту мора бити и трговина.

 Што се тиче трговине, говорили смо и раније да је био низ ствари које су биле негативне, да већи профит има онај што откупи од нашег произвођача, од нашег сељака него сам сељак, али с друге стране ми сви који смо ту, који знамо шта је пољопривреда, који знамо на који начин треба да се ради, желимо да пољопривредни произвођач путем трговине има највећи интерес и да, нормално, он од свог рада може нормално да живи. Носимо се оном реченицом, како је и сам рекао раније Маријан Ристичевић, увек се каже – боље произвести, него увести. Тога се требамо држати.

 Још једном, ја ћу подржати амандман господина Ристичевића, зато што мислим да је то исправно, али с друге стране, и Влада је образложила предлог, све је рекла како треба да се уради, али мислим да је Ристичевић сада овде у праву.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

 Изволите, колегинице Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Поднели смо овај амандман, господине министре, јер као и сви амандмани СРС су у функцији да закон буде прецизнији, да буде у духу српског језика и да буде разумљив како за потрошаче тако и за трговце.

 Невероватно је да је Расим Љајић, као предлагач овог закона, и његови сарадници који су превели очигледно овај закон од неке земље Европске уније и мало га уподобили овим нашим приликама, избегао то да, мада то свако треба да зна, сваки министар у Влади, а поготово он, да овај закон регулише трговину уопште, али и све облике трговине и да је он свакако закон за унутрашњу трговину. Зато смо и поднели амандман, јер ова реч: „начин“ ништа не значи, а облици трговине – е, то је нешто друго.

 Дакле, имате малопродају, велепродају, пијачну продају, итд. и сад долазимо до тога, ево малопре је Ристичевић почео ту причу, како то да слободна тржишна утакмица важи за сваког трговца једнако. У Србији је то немогуће због увозничког лобија, због примене СПП и због чињенице да, управо ти трговински ланци покривају 95% нашег тржишта, 20 их отприлике има који су се позиционирали на тржишту Србије, од тога је „Делезе“ са највећим учешћем од преко 30%. То ништа не би било спорно да са друге стране држава штити домаће трговинске ланце, а и произвођаче.

 Заиста је то права истина. Ви ако немате свој производ, тешко да ћете да се пробијете на тржишту Србије и да имате добру зараду. Шта раде мале трговине где су углавном запослени чланови једног породичног домаћинства? Раде за маржу, која мора да буде примерена обичном потрошачу, јер дневно потрошња у Србији је у трговини на мало од 200 динара, до чак, каже, а то је у идеалним условима и то баш где је урбани део неког града 450 динара и сада мали трговац ако набавља све, од поврћа и воћа, преко производа од „Метроа“ и других велетрговаца, тешко да може да опстане.

 Ви добро знате, господине министре, јер ваш ресор ради запошљавање, да су многе такве трговине, иако људи имају ентузијазам на почетку, нажалост после пар година осуђена на пропаст, јер цео тај ланац плаћања, онда порезе и свега што треба да дају држави је за њих недостижан, јер немају свој производ, а ови велики системи њих сатиру.

 Онда је заиста невероватно да у овом првом члану, ви кажете да овај закон треба забрани непоштену тржишну утакмицу, преведено нелојалну конкуренцију, што је устаљени израз, а са друге стране, не знамо ни због чега напомињање тога овде када ми имамо Закон о заштити конкуренције.

 Не можете да заштите наше тржиште од нелојалне конкуренције, све дотле док се не успоставе царине да би се спречио овај увознички лоби, да уништава домаћу производњу, домаће производе, јер ми треба да опоравимо, пре свега, кроз подизање таквих фабрику у деловима Србије, где заиста имамо и вредне људе и репроматеријал за то, прехрамбену прерађивачку индустрију.

 У многим градовима где је заиста у оној бившој Југославији, па да кажем и за извоз у целој Европи су се људи дичили тиме да имају такве фабрике од производње и прераде воћа и поврћа, до прераде меса, ево и у Крагујевцу из којег ја долазим чувена „Црвена звезда“, да не причам даље по Србији, тога више данас нема и онда су мали и ситни трговци осуђени на пропаст.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар, господин Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем се на конструктивној расправи и на томе што сте поставили то питање, када је у питању нелојална конкуренција. То мора да се каже, зато што нелојална конкуренција постоји у више сегмената. Овде причамо о нелојалној конкуренцији, када је овај закон имао једну потпуну другачију суштину, не бави се том проблематиком коју сте ви сада навели и свакако нелојалне конкуренције на више начина је могуће да се остварује.

 Када је у питању Министарство на чијем сам ја челу, нелојална конкуренција је тамо где људи запошљавају људе који не плаћају, односно немају уговоре о раду и тиме имају мање трошкове.

 Кад је у питању овај закон, овде је првенствено била жеља да се он уподоби с обзиром да је и трговина с временом направила неку врсту напретка и потребно је да се наше тржиште усклади са тим и наравно, да прати све оно што и електронска трговина захтева од овог закона.

 Оно што је битно, то је да заштитимо потрошаче. Потрошачи нису били заштићени и видели сте да маса мера која је била и о којој смо причали пре два дана, јесте управо била у том смислу да заштити потрошача. Потрошач је био неко ко је у неким случајевима био обмањен, наведен да дође мислећи да ће неки производ бити, ја сад дајем само један од примера, бити њему продат под неким повољнијим условима, а тек кад дође, онда схвати да је у суштини је превара.

 Затим, није било јасног правила како и на који начин се рекламирају производи. Свако од нас је био жртва, сигурно раније различитих превара кад су у питању и бомбардовање рекламама и погрешним информацијама и навођење на то да када дођете на лице места и кад желите да купите производ, ви у ствари схватите да не постоји ни производ, а и да су потпуно другачији услови.

 Све је то пробано да се реши са овим Предлогом закона. Ја увек кажем, кад имате пред собом неки закон, свакако жеља јесте да се исправе неке ствари и свакако ће бити потребе сигурно у пракси да се неке ствари дорађују, али оно што је наша жеља, јесте да уредимо овај систем, да у овом систему постоји неко јасно правило, а онда да видимо, уколико треба неко фино подешавање, а свакако ће бити потребно у будућности и онда и да мењамо закон и да подешавамо, а све у сврху наших грађана и заштите потрошача. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Право на реплику. Изволите.

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, доћи ћемо и до тих делова закона које сте сада напоменули, а то је инспекцијски надзор и ми смо такође сматрали и видећете у нашим амандманима да и тим одредбама није место у овом закону. Ми имамо Закон о инспекцијском надзору и заиста је невероватно да тек новоформирана комунална милиција, дакле са додатим овлашћењима може на такав начин да се односи према трговцима и да има таква овлашћења, немам времена у овој реплици да детаљније о томе говорим.

 То је ваљда обичај добре пословне трговине, купац увек треба да буде у праву, односно потрошач и наравно свако ко прибегне томе да вара било кога, треба да сноси и законске санкције, а и самим тим, изгубиће и те своје потрошаче.

 Шта је суштина овде? Суштина је у томе да тржиште Србије је затрпано робом из увоза, а пре свега прехрамбеном робом која може овде и те како да се производи.

 Да ли је вама нормално, господине министре, да рецимо у Приликама, у Кушићима код Ивањице, тоне и тоне кромпира пропадају сваке године? Хоћемо да говоримо о цени купуса, паприке, било чега? Увек сељак који има пластеник, који има њиве са тим засадима малина, то је тек посебно питање, мора да гледа у небо прво, а онда да дође до тога да ли ће пре неки увознички лоби да увезе из неке друге земље, није битно да не помињем из којих се све увози тај производ, а он свој да баци. Ко ће да производи кромпир највећег квалитета, а да мора да га прода за пет или десет динара, а да има те прераде и да има откупних центара који су, такође требали посебно да буду овде дефинисани овим законом, онда би српском сељаку било лакше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 Слажем се са вама, али узрок је давно иза нас и у времену кад су неки други били на власти, који су довели до тога да Србија нема мала и средња предузећа и доводи до тога да урушавају у Српску привреду и о томе не можемо за ово кратко време да причамо, ја мислим да би за то било мало и једна цела седница, да причамо о свему ономе шта је урађено у Србији од 2000. до 2012. године и вероватно би ми много тога пропустили.

 Али, оно што је битно, то је да ми морамо суштински нешто да променимо. Нама је највећи непријатељ време. Влада Републике Србије ради на томе, подстичемо стварање малих и средњих предузећа, јер су мала и средња предузећа окосница сваке привреде, па треба да буду окосница и српске привреде и они треба да буду подршка великим инфраструктурним пројектима, односно великим инвестицијама у Србији, да праве, да не увозимо полупроизводе, већ да имамо полупроизводе који су произведени у Србији.

 Ја сам на вашем становишту и свакако треба отворено да причамо о томе, јер не смемо да дозволимо да се врати то време, време када Србија није имала мала и средња предузећа, већ када је све увозила. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

 Господине министре, ми смо се и у начелној расправи јасно одредили према овом Предлогу закона и најавили снажну подршку. Подржаћемо закон због свих оних позитивних ефеката које ће овај закон произвести, и када је реч о малопродајном сектору, и када је реч о електронској трговини, али и због свих резултата које смо постигли, и то не само у области трговине, већ и у осталим областима, и када је реч о стању јавних финансија, и када је реч о стању економије, и када је реч о проценту незапослености.

 Желео бих да искористим прилику да вас питам, господине министре, за неке најновије информације када је реч о проценту незапослености у Србији тренутно, и о осталим областима, посебно када је реч о грађевинарству. По свим показатељима се јасно види да се у Србији данас неупоредиво више гради него некад раније. Само у мају ове године издато је 1.822 грађевинске дозволе, причам за Србију, што је за око 6% више него у мају прошле године. Прошле године је опет било више него претпрошле године и тако редом.

 Такође, индекс предвиђене вредности радова у мају ове године је већи за 150,4% у односу на мај 2018. године, када је опет, такође, било више него за исти период претпрошле године. И наравно да је на ово повећање вредности највише утицала изградња дела ауто-пута Прељина-Пожега, као и изградња магистралног гасовода Бугарска-Мађарска, Деоница 2, али огроман проценат заузима изградња зграда, како стамбених, тако и нестамбених.

 У Београду само се годишње изда грађевинских дозвола за преко милион квадрата, и то три године заредом, што је за четири или чак можда пет пута више него у неким ранијим периодима, када су жути управљали градом.

 О свему томе говори и драстичан скок на светској Дуинг бизнис листи, где смо са 36. места достигли 11. позицију. И то су конкретне чињенице, конкретни показатељи. Само што све то нећете чути на Н1. То за њих није вест. Ако Србија, не дај боже, падне за које место на светској Дуинг бизнис листи, онда је то на Н1 главна вест, онда је то главна тема, онда се организују округли столови, онда се доводе разни стручњаци да дискутују о томе. Мада видим да им последњих дана понестаје полако тих стручњака, немају више широку лепезу тих стручњака за све и свашта. Видим да им је главни у последње време неки Бешири, мислим да је Наим Лео Бешири. Тај им је сада главна звезда. Тај на Н1 сада коментарише све. Он је сад стручњак и за популациону политику, он је стручњак за безбедност, он је стручњак за политику опште праксе, па је стручњак за спољну политику, итд. Вероватно да су им остали на годишњим одморима, они воле да одмарају по неколико месеци, и она са "Утиска недеље", и онај Кесић, и сви остали, узму летњу паузу од неколико месеци да се одморе. Ваљда су се уморили много у претходном периоду, не знам шта је.

 Углавном, да не ширим причу, из свих ових разлога које сам навео, желео бих да изразим снажну подршку овом Предлогу закона, али и свим осталим напорима Владе Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Ви сте у потпуности у праву. Кад је нешто негативно, онда то буде прва вест на тим телевизијама и у неким дневним новинама, али свакако то више говори о њима, јер они у свему траже нешто што је лоше. Никако нема нечег што је позитивно, а позитивне ствари су свуда око њих, градилишта су око њих, али они то као да не примећују. Али, нема везе, битно је да грађани Србије примећују и да грађани Србије то примећују кад су избори.

 Кад је у питању незапосленост, она је у првом кварталу ове године на рекордно ниском нивоу од 12,1%, што је неких око близу једног процентног поена мање него прошле године. Очекујемо да већ у другом, који је увек по правилу бољи од првог, и у трећем, који је по правилу од другог буде близу 10%, можда и једноцифрен, први пут, што показује да све оно што ради Влада Републике Србије, све оно што ради наш председник кад је у питању запошљавање, довођење инвестиција у Србију и упошљавање наших грађана, даје резултате.

 Ми ћемо наставити да радимо, јер за њих највећи пораз и нешто што њима највише смета јесте успех и када виде нов кран, то за њих представља највећи проблем. А ми ћемо наставити да им правимо такве проблеме тако што ћемо да упошљавамо наше људе и да правимо резултате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Колегинице Радета, изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: У члану 1. прописано је шта је предмет овог закона. Између осталог, кажете - уређују се услови и начин за обављање трговине, унапређење трговине и заштита тржишта, забрана непоштене тржишне утакмице и надзор.

 Ми смо мислили да ту треба да стоји - надзор над применом овог закона. Министарство, односно Влада, не мисли тако. Ништа чудно што српски радикали и Влада немају исто мишљење.

 Али, овде је нешто друго интересантно. Како можемо уопште говорити над надзором примене над овим законом, па и над инспекцијским надзором, јер сте ви рекли да ова одредба садржи и инспекцијски надзор, иако то нигде не пише, па хајде да бацамо пасуљ па да претпостављамо да је тако, али, ко ће вршити надзор над овим законом? Министар ресорни, Расим Љајић, потпредседник Владе, који не сме да уђе у Народну скупштину због истине коју су посланици СРС изнели о њему, због истине коју је др Војислав Шешељ написао, објавио у својој књизи "Новопазарски краљ хероина"?

 Дакле, ми очекујемо од таквог министра да врши надзор над овим законом и на трговину уопште? То, једноставно, није могуће и ми смо зато говорили да он више не може бити на месту министра.

 Господине Ђорђевићу, немојте погрешно да нас разумете, немамо ништа против што ви ту седите. Ви сте министар у Влади и ми мислимо да је нормално да сваки министар може да представља сваки Предлог закона, јер ми претпостављамо да се у Влади расправља о овоме и да ви знате шта овде пише.

 Дакле, ништа против тога што сте ви овде, одличан сте саговорник, али јесмо за то да још једанпут подсетимо јавност да имамо потпредседника Владе у Влади Републике Србије Расима Љајића, који је и министар за трговину, који месецима не сме, неће и не жели да уђе у Народну скупштину. Пролазе закони у којима у потпису пише да је он надлежни министар и њега нема. Можда се плаши да бисмо овде говорили о надзору над трговином хероина, па га зато нема. Поручите му, господине Ђорђевићу, да би и о томе говорили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, нормално је и добро је да сви закони, како рече и министар, а и неки од колега који су дискутовали, буду прављени тако да одговарају свим становницима, односно грађанима Србије и да су они направљени због тога да њима буде лакше и боље, али мене то подсети на становиште маркетинга научне дисциплине, где се каже – све је подређено купцу и све што се ради, ради се у интересу купца.

 Да ли је истина то у стварном животу? Па, није. Све је подређено произвођачима, односно трговцима и ми морамо ту да будемо веома мудри и да збиља ускладимо и измене закона и законе тако да они буду велика помоћ за све грађане.

 Шта нам сада ово време омогућава? Омогућава нам да на грешкама оних који су били пре нас можемо да развијамо све оно што су они упропастили и запоставили. То је велика шанса за Србију да развије и прерађивачку индустрију, да развије и нове облике трговине и да пружи велику могућност и за рад и за запошљавање једном делу становништва које има те проблеме. Да ли ће то бити лако? Нормално да неће, али нас су изабрали због тога што ови претходни нису били добри и нису знали да ураде оно што су требали да раде.

 Везано за ову примедбу колегинице Радете да је овде требао да буде колега Расим Љајић, ја се у потпуности слажем. Свако треба да буде тамо где се говори о његовом ресору и о законима из његовог ресора. Надам се да је колега Расим Љајић оправдано одсутан и да ће у некој следећој прилици он бити ту да брани своје законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Изволите, колега Деспотовићу.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала.

 Даме и господо народни посланици, СРС поднела је амандман на члан 1. Предлога закона о трговини где смо тражили да се после става 1. дода нови став који гласи, цитирам: „Инспекцијски надзор над спровођењем овог закона врши министарство, тржишна инспекција и други државни органи у складу са својим овлашћењима“, уз образложење да у овом члану Предлога закона о трговини треба да се тачно одреди и дефинише ко врши инспекцијски надзор.

 Како је трговина веома значајна делатност са великим утицајем на економију, а и видимо да 19% укупног броја запослених управо се налази у трговини, где је њен удео у БДП-у око 10%. Овај податак од око 20% запослених се повећава и даље, али у великим привредним друштвима, док се у микро привредним друштвима број запослених смањује.

 Ово се види из авиона. Требало би неко да каже зашто је то тако и чему такав приступ. У будућем периоду треба очекивати значајан раст учешћа малопродајног сектора. У великом броју држава су трендови у фази зрелости, док је код нас то у фази раста и развоја.

 Још једном ћу цитирати: „Трговина је делатност која бележи највећи број новооснованих субјеката“, међутим велики број се и затвара и питамо се шта онда? Да ли је неко поменуо, рецимо, речи „симетрија“, „равнотежа“ и томе слично? Каква је корист од оваквих оцена? Разлог оваквог односа стања је то где год се отвори хипер или мега маркет, угушиће оне мале. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Ђорђевић.

 Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Свакако, слажем се са вама да је надзор врло битан у сваком сегменту, па и кад је у питању овај закон и он јесте у члану 45, где је у глави која се односи на надзор предвиђено како и на који начин се врши надзор.

 Нисам разумео зашто сте тражили баш у овом члану и зашто овде да на почетку стоји ко да врши надзор кад има у члану 45, па ако можете само још једном да ми појасните зашто баш овде?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Деспотовић

 Изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Да нам буде, господине министре, мало јасније прецизирано, везано кад је у питању тај надзор и да нагласимо значај тог надзора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар Ђорђевић.

 Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 Свакако, слажем се са вама, али мислим да је све, кад је у питању надзор, вероватно ћемо доћи до тога када буде амандмана на чланове закона од 45, па на даље, где се врши дефиниција надзора и појам надзора. Онда можемо да причамо о томе. Али, мислим да је надзор у суштини доста добро регулисан овим законом, кажем, у глави 5. и од члана 45, па даље, тако да можемо да дискутујем о томе да ли ту постоји нека могућност да се унапреди.

 Кажем, надзор је врло битан над применом закона, јер овај закон је врло битан, као што сам рекао на почетку, јер се тиче наших грађана, потрошача, што и јесте суштина и разлог постојања овог закона. Приметили смо да у претходном периоду, а ја сам то рекао и кад сам причао о овом закону пре два дана, да свако од нас, ја мислим, да је био сигурно сведок и жртва до сада злоупотребе претходног закона, односно немогућности да се неке ствари спрече и тиме обманут да, кад је у питању или рекламирање или понуда неких производа, дође у, да кажем, у заблуду да постоји нешто више од онога што се у ствари нуди.

 Да не би било тога, овај закон, ја мислим, да регулише ово на најбољи могући начин и верујем да ће спровођење овог закона унапредити трговину у Републици Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Деспотовић.

 Одустали сте.

 Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 Изволите, колегинице.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Поштовани министре са сарадницима, чланом 1. Предлога закона о трговини, који је иначе кровни закон, регулисан је предмет закона. У члану 1, такође, је назначена и апострофирана врло важна и значајна улога, а то је надзорна улога.

 Наравно, у складу са методологијом израде законских прописа даље је кроз закон надзорна функција министарства и свих оних који врше надзор над имплементацијом овог закона разрађена у једној посебној глави.

 Оно што желим да истакнем, то је да трговина и те како има значајно учешће у БДП-у и сама трговина као привредна грана учествује са 10% у БДП. Ипак, морам да направим паралелу између власти до 2012. године и ситуације каква је данас.

 Трговина као привредна грана и те како има огроман утицај и на развој пољопривреде и на развој индустрије. До 2012. године „жуто, тајкунско, пљачкашко предузеће“ опљачкало је државу Србију и извршило прави масакр привреде по свим привредним гранама по процени стручњака од око 100 милијарди евра. Само је из процеса приватизације изнето, по истраживањима америчког института, 51,4 милијарде евра.

 Оно што хоћу да повежем, а тиче се пољопривреде, то је да је у време „жутог, тајкунског, пљачкашког предузећа“ до 2012. године продато 91 индустријских комбината. Морам да истакнем да је у њихово време 300 хиљада хектара земље, заједно са стоком, са пољопривредним комбинатима, продато за 50 милиона евра. Толико данас износи годишњи закуп пољопривредног земљишта.

 Они су наравно растерали и раднике. Они су наравно распродали и стоку. Највећи део пољопривредног земљишта, касније на разне начине, прелазило је у приватне руке и на тај начин дошло се и кроз огромну површину грађевинског земљишта по минималној цени, односно по јако ниским ценама.

 Такође, морам да истакнем да данас су улагања у пољопривреду већа него икада. Такође, морам да истакнем да је у време вршења власти СНС, један комбинат који има 100 пута мање земљишта, значи три хиљаде хектара, прода за 50 милиона евра. Значи, за онај износ за шта је „жуто, тајкунско предузеће“ продало 300 хиљада хектара.

 Према томе, они су ојадили и опљачкали државу за неких четири милијарде евра. Наравно, „жуто, тајкунско предузеће“, радници их нису занимали, јер су они на улицама оставили око 600 хиљада радника.

 Они и данас показују да њима до радника ни на који начин није стало, али данас, с обзиром да нису у стању, односно, да нису у могућности да врше власт, они у теразијском тунелу прете вређају и на најгрубљи могући начин претили су радницима Градске чистоће 24. фебруара ове године само зато што су радници Градске чистоће иза њих, после њихове наводне, шетње чистили смеће.

 Тако су радили некада, а тако раде и такав однос и данас имају према радницима који вредно и поштено зарађују своју плату. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

 Да ли неко жели реч?

 Колегинице Белачић, изволите.

 АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Захваљујем.

 Поднела сам амандман на члан 2. Предлога закона који гласи – овај закон се примењује на сва лица која обављају трговину у Републици Србији. Овај закон се не примењује на пружање услуга које су уређене посебним законом.

 Својим амандманом предлажем да се реч „посебним“ замени „другим“, због тога што је ово амандманско решење прецизније.

 Ми смо поднели низ амандмана са циљем да макар технички допринесемо квалитету предлога закона, али нажалост, сматрамо да је ситуација везана за трговину у Србији прилично лоша.

 Још док је проф. др Војислав Шешељ био у Хашком трибуналу, ми смо указивали на опасност од увозничког лобија, а кампању по читавој Србији против увозничког лобија покренули смо одмах по његовом повратку и последњих пет година у континуитету упозоравамо на све тешкоће са којима се суочава наша привреда и наши сељаци.

 Обишли смо сва места у Србији и у разговору са грађанима чули смо да имају велике проблеме због укидања царина на робу из ЕУ, и уколико ви, министре, будете исто тако обилазили Србију, разговарали са грађанима, сигурни смо да ће и вама рећи то исто што су рекли и нама.

 Чињеница да су наше границе отворене за робу са запада и чињеница да се у западним земљама субвенционишу произвођачи у многоме отежава посао нашим људима.

 Ми сматрамо да је потребно заштити царинама домаћу производњу, пре свега због чињенице да се Србија укидањем царина одрекла пола милијарде евра и да уколико царине вратите, тај новац би се могао искористити на много начина, пре свега за субвенционисање домаће производње, али и улагање у повећање плата и пензија. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Студенка Ковачевић. Изволите.

 СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре, ево, да се надовежем прво на ово што је колегиница Белачић изрекла. Не може да се замени речју „другим“, јер термин посебан значи посебан закон се односи на лекс специјалис. Ако се употреби термин „други“, то онда не значи лекс специјалис.

 Али, нешто бих се надовезала и на претходну дискусију. Дакле, непоштена тржишна утакмица, термин који пише у овом закону, је нешто против чега се бори свака држава на свету. У свакој земљи постоје и сива економија и нелојална конкуренција и тога ће вероватно увек и бити. То су два фактора који негативно утичу на привреду и такве активности директно утичу на штету државе и штету њених грађана.

 Дакле, не пријављивање прихода, односно избегавање плаћања пореза, не пријављивање радника итд. Због чињенице да се на тај начин обрће велики новац и да рецимо, неформално запослени грађани ипак остварују неке приходе, ово се прећутно толерише, јер решава део социјалних проблема. Али, дугорочно врло је штетно и за државу и за грађане, јер новац који држава ту губи може бити уложен у одрживи развој, а грађани су закинути за бројна радничка права.

 Зато је надзор кључан у спречавању оваквих активности, а кључно је и пријављивање сваке такве појаве. Из тих разлога ми свакодневно инсистирамо да се испита партнерско пословање Шолак-Ђилас. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

 Колега Стојановићу, изволите.

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 3. став 1. тачка 1) Предлога закона о трговини.

 Сви проблеми и недаће које су нас сналазиле кроз нашу историју донеле су нешто позитивно, а то је способност српског народа да се брзо сналази и одолева свим проблемима који га снађу. Да је било који други народ доживео оно што смо ми доживели током деведесетих – ратове, санкције, НАТО агресију, питање је како би одолео свему томе. Ми смо то ипак некако преживели, налазили смо алтернативне трговинске путеве и без обзира на санкције, робе је било довољно, ако не на регуларном, онда на алтернативном тржишту.

 Несхватљиво је да ми саомоубилачки хрлимо у ЕУ, а потпуно је јасно да у њој више нема перспективе ни за дугогодишње њене чланице. Тога су свесни у готово свим земљама ЕУ и мене уопште не чуди што у последње време побеђују партије са националном оријентацијом.

 Дакле, не доносите законе само зато што то од вас тражи ЕУ. Гледајмо своје интересе, јер је већина тих закона штетна по нас, а и неприменљива у нашим условима. Наш трговински сектор може успешно да делује и без овог европског закона, што показује у многим приликама на терену. Од државе се само тражи да спречи монопол на тржишту, а остале ствари ће доћи на своје место. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Наравно, господине Стојановићу, да ми не радимо зато што то неко од нас тражи. И то је наш председник више пута рекао, да ми првенствено нешто што радимо, радимо у интересу наших грађана. То што пример најбоље праксе тражимо и што се то некада подудара са неким земљама ЕУ не говори о томе да ми копирамо, нити да од нас неко то тражи.

 Најбољи пример за то јесте и Закон о социјалним картама и о ономе о чему сам ја причао. Од нас нико не тражи да имамо социјалне карте, а ми смо изабрали Данску као најбољи пример тога и желимо то да имплементирамо у Србији, зато што сматрамо да наши грађани треба да имају Закон о социјалним картама да би првенствено ми знали шта и са чим располажемо и да знамо као држава где треба да улажемо како би искоренили многе негативне ствари и да не би могли и да не би дозволили да се дешавају неке негативне ствари, а опет, с друге стране, да наши грађани знају да држава то ради на најправеднији и најтранспарентнији начин, да то ради са врло мало или уопште без администрације и да држава тамо где жели да помогне, помогне промптно и на време и да људи не морају да доказују да им нешто треба.

 Има много различитих ствари које су потпуно непримерене и за њих не постоји објашњење зашто постоје уопште у нашим законима, али на нама је то да мењамо. Ја ћу вам рећи само један од примера. Рецимо, у неким законима имате обавезу да неке особе са инвалидитетом, када знају да имају инвалидитет, да морају да доказују на одређени временски период да и даље имају инвалидитет. Ја сам причао са њима и свакако, врло је тешко да причате са тим људима који требају једном у шест месеци или годину дана да доказују да и даље немају ногу. Сви знамо да то не може да се нешто деси неко чудо, али они морају на сваких годину дана да иду и на лекарске прегледе. Да би добили нешто од државе, они морају да доказују тако нешто.

 То је уведено управо у време кад су неки други, кад су жути били на власти и кад су желели и са тиме да добијају неке паре и да би давали некоме неко право, а терали су их да долазе на сваких годину дана да би им давали то.

 Ми то желимо да променимо и то јесте суштина. Измена овог закона је само измена у сфери тога, када је у питању трговина. И све оно што је неко раније донео и што је дозволио да се дешава, као што сте и ви рекли о разним лобијима увозничким и свему осталом што постоји, па погледајте ко су увознички лобији. Можете и поименце да их набрајате и препознаћете којим странкама припадају. Према томе, то су све људи који су врло блиски бившем режиму.

 Да би се изборили са тим, ми морамо да донесемо нешто. Ово је само почетак тога и сигурно ћемо да искоренимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, овај члан закона и закон у целини, о трговини, је сектор који ће придонети укупној модернизацији Републике Србије, коју је Влада Републике Србије пројектовала још 2014. године и то експозеом председника тадашњег Владе, а данашњег председника Републике Србије господина Александра Вучића. Тај експозе заснивао се на седам слова И. Ја ћу показати, то су: идеје, инвестиције, институције, инфраструктура, информационе технологије и интеграције.

 Циљ је био да Република Србија, чија је привреда била тотално девастирана, на неки начин пројектује модернизацију на свим секторима и управо овај сектор трговине је изузетно важан и изузетно битан.

 Мени је жао што сада нема господина Ђорђа Вукадиновића, званога Влах, овде у сали, јер је он данас у уводном делу своје дискусије прозвао председника Француске Емануела Макрона, наводећи да је он рекао у свом говору на конференцији за штампу да је Косово држава. Ми врло добро знамо да је Француска признала Косово и Метохију за државу, али тада господин Макрон није био председник државе и знамо његов став. Он је рекао да ће се заједно са нама борити за компромисно решење.

 Чуди ме да господин Ђорђе Вукадиновић, звани Влах, никада у овом високом дому није укорио своје коалиционе партнере, као на пример Бошка Обрадовића, на чијој је листи био, који је 13. јуна 2019. године на тајном састанку, у резиденцији америчког амбасадора у Београду, ћутке признао независност Косова и Метохије. На том састанку биле су све његове колеге, коалициони партнери. Он тада ни једном речју није противречио господину Обрадовићу и његовим саучесницима, Кајлу Скоту и Метју Палмеру, који су више пута поновили да је Косово независна држава. Тиме се сврстао и Бошко Обрадовић у ред издајничких битанги наше земље.

 Поштоване даме и господо, мене заиста чуди када су новинари у питању, ево и данас смо видели, да један део новинара заиста себи узима слободу и тврди неистине. Ја се залажем, заиста, да је критика власти чак и пожељна, али критика се заснива на истинитости изнетих чињеница. Између критике и критизерства је огромна разлика. Тако је нпр. новинарка Чонгради данас рекла да је, цитирам, Република Српска геноцидна творевина, без аргумената, без ичега итд. Дакле, заиста не могу да верујем, и изнела је тезу да је господин председник државе Александар Вучић диктатор.

 Заиста ову новинарку позивам да се уразуми, да не буде обични дилетант, већ да јој се критике, ако жели критиковати власт, заснивају на изнетим чињеницама, а тврдити за Републику Српску да је геноцидна творевина, само може онај ко је сишао са ума. То може најбоље објаснити господин Ранчић за такве особе. Заиста ми није јасно да та новинарка може тако да тврди, а поготово за парламент овде и народне посланике.

 Још једанпут подвлачим, ја јесам за критику и власти, али на бази изнетих чињеница. Критика се на томе заснива, а не на блаћењу, на полуистинама, лажима и измишљеним чињеницама. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 5. амандман је поднео народи посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми по Споразуму ЦЕФТА имамо позитивне трговинске билансе са бившим југословенским републикама.

 Када је већ господин Атлагић говорио о Републици Српској, рат у Босни и Херцеговини је, наводно, Армија БиХ, Алијина Армија, водила за мултиетничку Босну. Данас је у Босни и Херцеговини једина мултиетничка територија Република Српска, коју хоће да прогласе за геноцидну. Народ који је изгубио пола свог становништва у 20. веку је жртва геноцида, а не геноцидна.

 Република Српска почива на 30 хиљада живота. Са тим животима ми нећемо да тргујемо. Република Српска је отпор етничком чишћењу, а не етничко чишћење. Република Српска на свој понос је вишенационална Република, што се за хрватску, муслиманску федерацију не може рећи.

 Мој амандман се односи на једнак положај на тржишту без дискриминације, што је Влада такође у свом тексту написала, навела. Питам вас, господине министре, по питању услуга постоје медији, они су пружаоци медијских услуга, они тргују медијским услугама. Мене не интересује што ће Н1 телевизија да говори о геноциду. То је лаж. Не интересује ме шта емитује „Нова С“ или како се зове та телевизија. Могу да емитују шта хоће, али морају да се региструју.

 Питам вас – да ли су пружаоци медијских услуга, електронски медији, у једнаком положају у Републици Србији? Невероватно је да домаћи медији, регистровани код РЕМ, а РЕМ се прави мртав… То је неки комбиновани, углавном, стари састав. Мислим да у РЕМ треба притворити две трећине чланова. Једна трећина треба да се допуни, а две трећине треба притворити. Они нису у РЕМ заступали једнакост на тржишту, већ су заступали Ђиласа и Шолака. Невероватно је да домаћи медији у Републици Србији имају лошији положај од наводних прекограничних телевизија.

 Дакле, ради се о „Јунајтед групи“, „Јунајтед медији“, међусобно повезанима. То су оне фирме чији је власник био Дејвид Петреус, шеф ЦИА, да ли је тако, господине Лазански, пуковник, бивши шеф ЦИА са неком афером, па су га педалирали, и бивши командант војних снага у Авганистану, у Ираку, Либији и Сирији. То је онај који вероватно исламизира Европу, али то је проблем Европе. Европа ће постати, видим мултиетничка, мултиконфесионална, чак мислим да ће сами Европљани бити мањина. То није проблем. Ми нећемо Европу да бранимо од њиховог проблема. Они су направили Европу без граница у Сирији, Либији, Ираку итд, па нека сад приме становништво чије су државе разорили.

 Немогуће је да медији домаћи буду у лошијем положају од лажних прекограничних телевизија које су регистроване фиктивно у Луксембургу. Оне стварно имају право да реемитују програм у Србији, реемитују. То значи истовремено емитовање у Луксембургу и такав изворни програм, са таквим изворним рекламама, може да буде реемитован у Србији, а не може да буде прекрајан, не може да се производи у Србији и не може да буде пиратски, лажни прекогранични канал.

 Ја сам не знајући за ово наступао по два пута на Н1 телевизији. Више нећу наступати. Наступ на телевизији Н1 која није регистрована, лажни прекогранични канал, је исто као вожња у украденом аутомобилу за који знате да је украден. Значи, телевизије Н1 и „Нова“ се баве крађом рекламног простора, крађом програма и заједно са СББ уништава домаће медије.

 Домаћи медији плаћају РЕМ накнаду за емитовање, плаћају Сокоју, плаћају РАТЕЛ. Ови лажни прекогранични канали ником ништа не плаћају у Србији. Тиме су у повлашћеном положају на територији Републике Србије у односу на домаће медије. Домаћи медији који живе од реклама и плаћају све ове накнаде су жртве поново ових телевизија зато што те телевизије емитују домаће рекламе и исплати им се, јер не плаћају порез итд, да га емитују јефтиније. Тиме узимају хлеб регуларним каналима. Два пута су у лошијем положају, већ сам вам навео, домаћи медији у односу на лажне прекограничне медије. То су пружаоци медијских услуга. Тиме се тргује и о томе говорим у овом амандману.

 Влада Републике Србије, надлежна регулаторна тела морају да се баве тиме.

 Од РЕМ-а сам добио одговор који су писали власници „Јунајтед групе“ и „Адрија њуз“, власници „Н1“ и „Нове“, у коме се позивају на одговор оних који су инсталирали те пиратске телевизије. Они кажу да нису надлежни за лажне прекограничне канале. Јесу, надлежни су за СББ за регулатора и надлежни су да наложе регулатору да искључи лажне прекограничне канале, кажу не могу да утврде. По закону имају право да ангажују страна правна и физичка лица у сврху помоћи да се такве неке појединости утврде.

 Даме и господо и трећи пут су наши домаћи медији, који су регистровани у Републици Србији у неповољнијем положају, зато што СББ домаћим каналима, чији програм користе у 80% случајева, не плаћају за емитовање ништа. Док овим лажним прекограничним каналима, плаћају и до три евра по кориснику, односно претплатнику СББ-а. Има лажних прекограничних канала који добијају милионске цифре месечно, за наводно реемитовање, у ствари емитовање се врши и производња у Србији.

 Том повлашћеном положају, лажних пиратских медија се мора стати на пут. То је исто, као када би у повлашћен положај довели трговца украдених аутомобила, у односу на регуларног произвођача и трговца аутомобила. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Љиљана Малушић.

 Изволите колегинице.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала председавајући.

 Уважени министре са сарадницима из министарства, не требају нама спољни непријатељи када имамо унутрашње непријатеље, рече један па остаде жив, ваљда се зове Сергеј Трифуновић - у Сребреници је било геноцида. Срам да га буде, у Сребреници није било геноцида.

 Ми смо одбрамбени народ, целог живота водимо одбрамбену политику. У Сребреници је било злочина са обе стране, страдали су и Муслимани и Срби, али ја људе делим на добре и лоше, а не по припадности. Значи, једном заувек хајде, те мајке боли до коске, да лечимо ране. Како га није срамота, па зна ли он шта значи геноцид, истребљење? Па, какво истребљење када имамо заједничког председника општина, тамо људи раде, живе, привређују. Миримо људе. Крај више о томе. Злочина је било, геноцида никад. Крај.

 Ми данас говоримо о Предлогу закона о трговини, хајде мало да видимо како се то трговали, а пре свега, с обзиром да је ово кровни закон, он се усклађује са Законом о инспекцијском надзору и Закону о општем управном поступку. Да видимо како су то трговали од 2000. до 2012. године.

 Бивши министар одбране, који је претопио све тенкове и продао чамце, па када је била она катастрофална поплава, сећате се како је било, нисмо имали чамце за спашавање, пазарио је човек стан од милион евра, без дана радног стажа, свака му част. Тако не треба, ево ко слуша, ако слуша и гледа неко од деце, децо овако не треба.

 Живковић, пазарио винограде, субвенције добио 525.000 евра, пазарио винограде, паре није вратио. Постоји још нешто, о томе нико не прича, пентхаус на Врачару, ево ја ћу да причам.

 Даље, Ђелић, инкасирао 11 милиона евра, нестао без трага, сада се ту појавио, преко „Меридијан банке“. Тадић, инкасирао вилу од 300 милиона евра. Покрали ову земљу, срам да их буде. Године 2008. је 400.000 људи остало без посла. Па, није то 400.000, милион људи са породицама. Незапосленост 27%, данас, ево сада рече министар, 12,1%. Тако се ради.

 Могу да причам данас са поносом о трговини, нема пљачке, нема корупције и ако има, била су пре неки дан господа из Агенције за борбу против корупције, имају доказе свих који имају путера на глави, који су крали, биће процесуирани. Тако ради одговорна Влада. Данас можемо да говоримо о трговини, јер је просечан лични доходак 460 евра, а био је 330, то је велика количина пара. Минималац је био 16.000 динара, па шта да купите за 16.000 динара? Данас је 27.200, до Нове године ће бити много више.

 Тако ради одговорна Влада. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Ја бих о амандману господина Ристичевића, пошто он говори о стварима које се тичу наших пољопривредних произвођача, робе, услуга. Како су малопре говорили, како је он говорио, а и ја увек то кажем, наши пољопривредни произвођачи имају веома квалитетне производе. Посебно квалитетни производи су са подручја југоисточне Србије, са брдско планинских подручја из каквог ја долазим, али јесте проблем код наших људи та трговина зато што они не могу обезбедити адекватне услове да превезу, да одвезу ту робу до пијаце у Нишу, до пијаце у Београду. То ради неко други сада смо овим законом неке ствари кориговали, али и даље морамо људи та трговина зато што они не могу обезбедити адекватне услове да превезу, да одвезу ту робу до пијаце у Нишу, до пијаце у Београду, то ради неко други.

 Сада смо овим законом неке ствари кориговали, али и даље морамо радити на томе да обезбедимо боље услове живота за наше пољопривредне произвођаче који живе у нашим селима, у брдо планинским подручјима, општинама, јер поново кажем, да велики број наших села немају ни трговинске радње, али са друге стране имају квалитетне производе.

 Уважени министре, ви са вашим Министарством рада и социјалне политике радите на томе да свуда изједначимо услове живота и ја ћу подржати и Предлог овог закона и све ове ствари, али увек напомињем да морамо ставити већи акценат на наше људе који живе на селу и од села, на подручју југоисточне Србије и у брдо планинским подручјима. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала председавајући.

 Уважени министре, стигли смо до члана 9. Говоримо данас о равноправности у трговини, говоримо о условима за обављање трговине, о спречавању нарушавања равноправности на јединственом тржишту у Републици Србији.

 Увек су занимљиве дискусије колеге Ристичевића, посебно је мени увек интересантно то поређење које се прави између власти од и до 2012. године, па чак и пре 2012. године.

 Сећамо се да је Центар за истраживачко новинарство објавио платформу на којој се налазе информације од 24 спорне приватизације и какве је то последице изазвало за наше тржиште. Дакле, ради се о периоду између 2001. и 2003. године, па и касније до 2005. године, о периоду када је премијер био и Зоран Живковић, када је министар за приватизацију био Александар Влаховић. Тада је око 1400 предузећа приватизовано. Злоупотребе положаја довеле су до великих последица по наше јавне финансије.

 Над железаром „Сартид“, ако је само узмемо као један до примера је 2002. године покренут стечај због презадужености, да би је 2003. године продали. Оно што је било спорно је да је прво било потписано писмо о намерама са купцем, па је тек онда покренут стечај и поступак продаје. Предузеће је продато за око 20 милиона долара иако је процењена вредност била много већа и кретала се чак од 28-50 милиона долара.

 Дакле железара „Смедерево“ је била без икакве перспективе, а данас имамо потпуно другачију ситуацију, данас доприноси стабилности буџета, запошљава много људи. Кинески партнери су сачували посао за више од 5.000 људи и са производњом која је у прошлој години ишла и до два милиона тона, железара пуни и буџет Смедерева.

 Од 2016. године, када је железару преузела ХБИС група инвестирано је више од 160 милиона евра. Наравно, они који су учествовали у спорним приватизацијама, сада први критикују и то нека њима служи на част што на очиглед грађана који се добро сећају свега, воде прљаву кампању служећи се лажима, чак и нападима личне природе на чланове Владе. Зоран Живковић причом о дипломи министра унутрашњих послова Небојше Стефановића, само заправо жели да скрене пажњу са афера и са спорних приватизација, а одговор на питање које је и колега Маријан Ристичевић поставио овде у Скупштини, пошто говоримо о његовом амандману – одакле њему диплома, ја ћу додати, ако је уопште Зоран Живковић и има, још увек нисмо добили.

 Тако да бих подржала дискусије и амандмане господина Ристичевића. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите колега Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, ево већ три дана ми расправљамо у Народној скупштини о законима о трговини без министра који је задужен за тај ресор. Шта је то било толико важно и шта је важније од скупштинске расправе, да ли има нешто прече да министар не буде у Народној скупштини? Ваљда министар за тај ресор треба да прати измене и допуне и да објашњава народним посланицима.

 Ја ценим и поштујем што је господин Ђорђевић ту предан и присутан сваки дан, могао бих само да закључим да је вероватно то тако зато што се спрема да преузме тај ресор у следећем мандату. То би можда био добар потез. Али, сада имајући у виду да је господин Ђорђевић ту сваки пут када остали министри неће да дођу у Скупштину, већ је прозван као министар опште праксе, ово о чему ми данас разговарамо и то опште неприсуство министра Љајића показује и однос власти према Народној скупштини и показује да ми са овим законима само испуњавамо форму, а ништа не радимо везано за суштину наших проблема, што би Енглези рекли – не причамо о слону у просторији.

 Извор свих наших проблема везаних за трговину јесте Споразум о стабилизацији и придруживању. Све док се тај споразум не стави ван снаге, ми ћемо и даље стварати све неповољнију и неповољнију ситуацију за нашу привреду. То је чињеница. А сада да ли ћемо увести овај метод или онај тамо или нешто друго или ћемо променити нешто у терминологији, апсолутно је неважно.

 Дакле, требало би да расправљамо о Споразуму о стабилизацији и придруживању и требало би да оно што говори већина представника владајуће већине у Народној скупштини, а то је да се нешто епохално десило 2012. године, то је коначно свануло јутро за Србију, и шта се већ ту десило, требало би онда да видимо и на делу да се то покаже, а не да буде као што је сада ситуација већ седам година, да ми фактички имамо континуитет са владама ДС и бившег ДОС-а, јер све док буде изговор – знате, нисмо то ми урадили него неко други, нисмо то ми измислили него неко други, а ништа се не ради да се проблем реши, ево, сада имате већину, хајде промените, ако сте против тога. Ми ћемо и даље бити у овом нашем беспућу, надајући се ваљда да ће нам то имагинарно учлањене у Европску унију само по себи нешто више донети.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Иако високо ценим већину, готово све амандмане колеге Ристичевића, морам да кажем да предлажем да се не прихвати овај амандман, због оног образложења које је Влада Србије доставила у свом мишљењу.

 Међутим, ово што мене брине, господине председавајући, то је једно нарастање агресије, хистерије и насиља у друштву, што можемо да видимо ових дана и по медијима и имамо један фрапантан пример у том смислу. Наиме, функционер Народне странке Владимир Гајић, по налогу његових шефова Вука Јеремића и Драгана Ђиласа, на најпростачкији начин је извређао посланицу ДС Наташу Вучковић.

 Милим вас, погледајте шта је он рекао за њу: „ти си беда, бедина, ти си импотентна аматерка“. Ја сам стварно, да кажем, заиста и људски ганут и узнемирен оваквим хистеричним, простачким и вулгарним вређањем народне посланице, из које год она странке долазила. Дакле, у питању је посланица ДС, коју је тај Владимир Гајић на највулгарнији начин извређао на Твитеру, и заиста мислим да ми као друштво треба да се позабавимо тиме да смањимо овај степен насиља, говора мржње који се појављује у медијима. Знате, ја сам заиста један изразити пацифиста и гнушам се насиља сваке врсте, дакле, за мене је ово заиста неприхватљиво.

 Наташа Вучковић је у интервјуу у „Новом магазину“, ако се не варам, рекла како бојкот није политика и то је једини грех Наташе Вучковић. И заиста бојкот није политика. Бојкот ни на који начин не може да буде политика, а заслужила је овако дивљање и овакво вулгарно понижавање од стране остатка тог Савеза за Србију. И није ово, да вам кажем, председавајући, једини пример. Данима већ траје једна борба у том Савезу за Србију између Јеремићевих и Ђиласових. Вероватно да је у питању борба за превласт у оквиру самог Савеза за Србију и имамо сваки дан нападе једне групације на другу групацију, вероватно да Ђилас, знате, он не воли конкуренцију, вероватно да је у питању борба за превласт, он жели да буде неприкосновени лидер, па сад жели на сваки могући начин да уклони сваког онога ко му је на неки начин конкуренција.

 Ја заиста опет понављам да ми као друштво треба да нађемо начине и моделе да се изборимо са оваквим видовима насиља и говора мржње који долазе од стране овог Савеза за Србију, Ђиласа и осталих. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Милан Љубић. Изволите.

 МИЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, поштовани народни посланици, Законом о трговини спроведене су значајне измене у погледу општих услова за обављање трговине на унутрашњем тржишту. Уведена је класификација облика и начина трговине, као и правни оквир за унапређење трговине, а све у циљу развоја тржишне утакмице и равноправности трговаца. Спроведена је реформа инспекцијског надзора који врши тржишна инспекција у правцу ефикаснијег система контроле. До 2012. године трговина у Републици Србији развијала се без осмишљене и конзистентне трговинске политике. Малопродајни сектор је покретач раста конкурентности и запошљавања. Он представља стуб економије. Малопродајне услуге су кључне за модерну економију.

 Наш циљ је изградња модерне тржишне привреде, а тиме и модерне трговине. Трговина све више постаје кључни мотор развоја тржишне привреде. Адекватна информатичка база је основа за развој послова и креирања трговинске политике. На тај начин ресорно министарство и Влада Републике Србије ће водити активну политику планирања и спроводити конкретне мере у процесу изградње структуре тржишта и трговине. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 22. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Изволите, колега Јојићу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, овај закон о трговини требало је донети раније и почети са отклањањем последица ранијег режима који је у трговини био пре свега највећи, да кажем, штетни по државу Републике Србије, да су криминалци имали прилику да се баве трговином и шпекулацијама, а да надлежни државни органи нису реаговали у смислу одредаба закона.

 Оно што желим да кажем је да је у Србији проблем највећи са инспекцијама. Инспектори не обављају своју дужност у складу са законом, био онај који је на снази и овај који се припрема и треба да ступи на снагу. Пре свега, питање је када се врше инспекције, ко врши инспекцију, код кога одлазе инспектори да врше инспекцију и инспекцијски надзор. Имамо инспекција јако пуно.

 Међутим, узмите у обзир општину Чајетина и Златибор, село Јабланицу, Семегњево, Доброселицу, Негбину, Кућане, Јасеново итд. и овим законом се предвиђа да искључиво трговином могу да се баве трговци. А шта ћемо да радимо кад из ових двадесетак села на Златибору изнесу своју робу пољопривредници и сточари на пијацу, а дође инспекција и каже – а, ви нисте трговац, трговац је Златиборац. И Златиборац који нема кожу, е, он ће имати право да се бави трговином.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у питању су велетржнице, то је за нас пољопривреднике веома занимљиво али морам рећи да се ради о трговини на велико.

 Странка бившег режима је такође трговала на велико. Продала је земљу за фотељу, трговали су националним интересима ове земље, трговали су суверенитете ове земље и продавали га будзашто. Производња их није интересовала за кредите и за новац од продаје капитала за туђи новац трговали су туђом робом.

 Што се пољопривредника тиче, пољопривредници су 90-их година поднели терет социјалног мира, то издржали, цене пољопривредних производа су биле испод социјалних. Један вагон пшенице је вредео као гајба пива због инфлације. Камион стоке, за камион стоке нисте могли добити више од 100 марака. Пољопривредници у Србији или сељаци су свесно без велике побуне издржали терет војних и економских притисака на нашу земљу. Ми смо сањали да после промена држава то пољопривредницима врати.

 У то време Миодраг Костић и остали данашњи велики пољопривредници се бавили шверцом нафте и препродавали пољопривредницима. Није им пало на памет да се баве пољопривредом по социјалним ценама. Данас су они велепоседници, док смо ми сањали сан о томе да после промена држава све то врати пољопривредницима што су изгубили не обнављајући механизацију 90-их година и опрему, дотле су тајкуни заједно са појединим лидерима ДОС-а, сањали сан да када до промене дође како да запоседну стотине и стотине хиљада хектара пољопривредних површина. То су и учинили. Када су купили комбинате раднике су отпустили, стоку распродали, а тиме наше прерађивачке капацитете, кланице итд, оставили без сировина.

 Тако су уништили прерађивачку индустрију. Предузећа су има била као шкољке, исисају капитал и то врате у чинију, односно оно што им није требало враћају се Агенцији за приватизацију, која је онда морала да издржава такве фирме из које су они исисали капитал. Пољопривредницама никада није враћен интерес и ја сам се залагао да пољопривредно земљиште не буде предмет приватизације.

 Влаховић, има посланика овде који су били у то време посланици, изашао за говорницу и обећао ми, то стоји у стенограмима, и обећао да пољопривредно земљиште неће бити предмет приватизације, и слагао. Тражио сам да 30% прерађивачких капацитета оде у власништво пољопривредницима, као надокнада за изгубљену добит 90-их година. Ни то нису могли да добијемо, него су то шећеране, рецимо, дали Миодрагу Костићу за три евра, заједно са шећером ни уговореном шећерном репом. Али, Миодрагу Костићу то није било доста, па је морао и да препакује, због препакивања је цена шећера и у Србији преференцијална, шећер је у Босни је био два пута јефтинији него у Србији, који је тај шећер производила. Када се домогао земљишта, онда му се нису неке парцеле допале. Онда је Влада Мирка Цветковића, заменила 1.200 хектара земљишта која је купио Милорад Костић, ситне парцеле, то је списак оволики био, за оволики списак државних парцела, укрупњавали су приватно, а Закон о пољопривредном земљишту, каже, да се замена може вршити само када се укрупњава државно, али су укрупњавали Колетово. Што значи да је Коле управљао државом.

 То је била та врста трговине и ја слободно могу рећи да су они продали земљу за фотељу, сељаке су оставили без перспективе, без могућности да кроз прераду зараде оно што су изгубили не само 90-их година, већ оно што у примарној производњи данас, евентуално изгубе, због ниских цена не могу га кроз прерађивачку индустрију да зараде, зато што им они нису омогућили да буду сувласници прерађивачких капацитета. Ова држава није радила за обичан народ, радила је за тајкуне и за међусобно повезане функционере. Приватни бизниси су спојени са јавним функцијама и да није било промене 2012. године ова држава би вероватно била бивша.

 Ми морамо убудуће водити рачуна и добро израчунати оно што је госпођа Јефтовић рекла, 300 хиљаде хектара пољопривредног земљишта, то знају колеге и са десне и са леве стране у Војводини данас вреди око пет милијарди. По цени ПИК Бечеја, у некој поновљеној приватизацији, цена ПИК Бечеја са три хиљаде хектара земље је била 50 милиона евра, то је сто пута мање земљишта него што су они продали са свим комбинатима и задругама. Триста хиљада пољопривредног земљишта вреде пет милијарди евра. Држава је због тајкуна и бивших функционера оштећена за четири милијарде 950 милиона евра само у пољопривредном земљишту, а да би се бавили само пољопривредним земљиштем стоку су поклали, раднике отпустили, прерађивачка индустрија остала без прераде млека, меса, јаја и тако даље. Тако да је штета вишеструка.

 Верујем да ћемо кроз велетржнице нешто учинити, али без учешћа пољопривредника у складиштењу, без учешћа пољопривредника у преради, без учешћа њиховог у власништву тих капацитета које ваља подизати, субвенционисати, без учешћа у хладњачама, силосима, складиштима, без учешћа у преради велетржнице ће бити мало. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ( Ђорђе Милићевић): Захваљујем.

 По амандману реч има, народна посланица Снежана Б. Петровић. Изволите.

 СНЕЖАНА Б. ПЕТРОВИЋ: Господине председавајући, у вези са поднетим амандманом мог колеге Ристичевића имам потребу да укажем на следеће, да је у Србији од укупног броја становништава 4,5% настањено у ван градским срединама, да је имамо 4700 српских села, да имамо 631 хиљаду регистрованих домаћинстава у којима живи претежно старије становништво, али и податак да у хиљаду села нема ниједне продавнице. С обзиром да расправљамо о амандману о Предлогу закона о трговини ово је прилика и потреба да кроз ову форму која је предложена у закону укажем на то да се треба учинити максимум да се у селима формирају продајни објекти, да кажемо трговине, продавнице у којима ти старији житељи могу да обезбеде себи потребне намирнице јер често нису у могућности да путују даље да исте прибаве.

 Имамо задруге и задруге имају неколико форми и оне раде и ту господин Кркобабић добро ради на развоју задругарства, али нама је потребан даљи развој села и руралног подручја и то све у складу са националном стратегијом коју је промовисао и подржао председник Вучић да се у наредним годинама посебан акценат стави на даљи развој руралног подручја и обнову села.

 Молим господина министра који је данас овлашћен, али и надлежног министра да се размотри могућност да се нађе у оквиру овог предлога закона одређене повољности, не могу рећи повољности, јер њима на селу је живот веома тежак, значи, подстицајне мере за отварање трговинских објеката у селима и снабдевање нашег старијег становништава. Наша Влада и политика ове Владе гарантују да бригу о сваком грађанину, нарочито кроз националну стратегију даљег развоју и обнове руралних подручја и обнове села, да ће то бити, и ја вас само молим да поред свих приоритета и овај приоритет буде један од важних, јер нам је важан сваки човек, а нарочито нам је важно да старијем становништву у селима обезбедимо један колико је могуће квалитетан живот. Хвала вам најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Петровић.

 Реч има представник предлагача, министар Зоран Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Слажем се с вама да је нама највећи проблем у ствари то што демографска слика, с једне стране, се у Србији погоршала и мере које и сам председник, сматрајући да је то једно од најважнијих ствари, јер без људи, џаба нам и добри закони, џаба нам и закони и све остало ако немамо људе, да морамо нешто да променимо. Свакако, окосница свега јесте да не живимо сви у градовима, већ село мора да живи.

 Кад је у питању овај закон, и кад причамо о трговини и електронској трговини и о робној берзи, једна од ствари јесте управо то приближавање и све могућности ових закона управо оним људима који живе на селу. Јер, неке ствари које се и примењују овде су далеко од тога да су приступачне или да су разумљиве за неке људе који данас живе тамо, а свакако да би задржали младе и да би они живели, они морају да имају сигурност посла. Сигурност посла се обезбеђује, на неки начин, и спровођењем овог закона, а затим, наравно, и спровођењем Закона о електронској трговини, јер они буквално електронску трговину могу да раде из било ког дела наше земље и да и ако живе на селу, да имају потпуно исти осећај као да живе у граду и као да су присутни тамо где се нешто дешава, а да им за то није потребно да би пласирали своју робу да морају да живе у граду или да имају свакодневне трошкове, односно да морају да иду до града или до неког центра где би продавали то што производе.

 То јесте један сегмент који индиректно утиче на то да сигурност посла и да се економске миграције не дешавају. Мислим да је о томе колега Ристичевић доста причао када је у питању село и проблеми који постоје на селу, али и свему ономе што неки негативни примери из свега онога што се дешавало у прошлости, а о доста тога је било приче раније, доводе до тога да и наши млади виде да једноставно неке ствари се по тим причама лоше дешавају и да они немају шта да траже овде.

 Ми као држава, ми као Влада, желимо то да променимо. Желимо да им пружимо шансу и желимо да кажемо да смо ми земља која пружа једнаке могућности за све грађане, за све младе и то је једини начин да млади остану у нашој земљи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

 Колегинице Петровић, ви желите реплику? Изволите.

 СНЕЖАНА Б. ПЕТРОВИЋ: Ваше излагање ме уверава да добро радите и да је политика ове Владе усмерена како на читаву Србију, тако и на српско село. Српски сељак, без увреде, или сељанин, како је то говорио академик Лукић, је Србију градио, подизао и у рату бранио, а и у миру подржавао. Никада не смемо да заборавимо српског сељака.

 Ја сам дете са села и дужност ми је и обавеза да дам подршку, а ваше излагање и политика наше Владе ме уверава да ћемо оснажити српско село. Снажно село једнако је снажна Србија. Хвала вам на томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По амандману, реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Ја бих се надовезао, као што је рекла и колегиница Снежана, говоримо о селу, говоримо о пољопривреди, говоримо о трговини. Све те ствари су везане једна за другу. Где је село, где је сељак, где је квалитетно јагње, сир, да ли је квалитетан белмуж, да ли је нешто друго са наших пашњака или воћњака, све то је веома квалитетно али, врло је тешко да дође до купца, него ту долазе накупци и где је велика разлика у цени, дође од произвођача до коначног купца, где су ти накупци, људи који стварно раде неке ствари, које нису добре за нашег сељака.

 Ја још једном кажем и говорићу увек о нашем селу, пољопривреду, и добро је што се о томе говори овде у Скупштини, да је село стуб наше Србије, да је сељак бранио и хранио земљу, али је врло битно да знамо да сви ми који смо ту имамо неко порекло из села. Али, с друге стране, ми који живимо на селу, ми који радимо пољопривреду, сигуран сам да имамо осећај за оне ствари које су битне за наше село, за нашег сељака, за нашу пољопривреду.

 Увек говорим и увек ћу говорити из срца, из оног дела што знам, зато што сам у подручју где се веома тешко живи, где је село у брдско-планинским подручјима, где нема нигде, већим делом наше општине, а и на југоистоку Србије, нема ни интернета, тако да сам више пута тражио од надлежног министарства телекомуникације да се обезбеди покривеност интернетом до наших села, до тих наших лепих средина, где можемо имати могућност да живимо много боље.

 Још једном, позивам све колеге посланике да дођу и да буду са нама када почну пољопривредни радови и ја бих врло радо угостио неког посланика који живи у граду, да осети проблеме у нашем селу, да одемо заједно да радимо пољопривредне радове и да заједно после одемо до куће у селу, да завршимо оно што је потребно, а када видимо колико је слаба струја, да нема воде, да нема продавнице, да немамо доктора, е, то су ствари које су сада тренутно факат и о тим стварима морамо овако причати и говорити, транспарентно.

 С друге стране, наша Влада ради на решавању ових проблема који су заостали од претходног периода. Али, то су стварно проблеми и за сваког човека се морамо борити.

 Још једном, организације које ми радимо у тим малим срединама, као што је Сврљиг, Бела Паланка, где је "Белмужијада", где су "Дани банице", ево, сада је у Књажевцу организација "Сабор на Кадибогазу", на тим местима људи се виђају, ту се размењују искуства. Али, с друге стране, није лако живети у таквим подручјима. Ако тамо желимо да останемо, морамо више издвајати за наше жене на селу, за нашу децу на селу, за наше пољопривредне произвођаче који живе у таквим подручјима. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Милетићу.

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Никола Савић. Изволите.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам овим мојим амандманом тражио брисање овога члана 23, из једног простог разлога што овај члан уводи ограничења о томе ко све може да се бави трговином.

 Мени је образложење Владе због чега није прихватила овај амандман у најмању руку занимљиво, где се каже - амандман се одбија из разлога што на велетржницама могу радити само они људи који имају диплому трговца.

 Ми сви знамо да је трговина најстарија делатност људска, да је то универзална делатност и да се трговином баве, пре свега, они који имају талента за то. Може неко имати и све дипломе из области трговине, а рецимо да у практичном погледу, у пракси, не може ништа да уради.

 Дакле, мислим да не треба уводити никаква ограничења, него једноставно пустити да се људи баве трговином онолико колико су за то способни и онолико колико осећају да су за то способни.

 Пошто се ради о велетржницама, ја могу да претпоставим да сте можда хтели са овим да избегнете, да елиминишете накупце и тако неке друге ствари, али онај произвођач своје робе на велетржницама има право са својом робом да ради шта хоће и да је прода на било који начин. Рецимо, ако узмемо да је реч о пољопривредним произвођачима њима је најједноставније и најлакше да ту своју робу дају на кванташким пијацама, да је продају одједном да би ишли поново да раде на тим својим пољопривредним газдинствима.

 Тако да, мислим да није требало уводити ова ограничења, јер за тим апсолутно нема никакве потребе. Диплома као диплома, ми знамо како се данас долази до дипломе. Диплому је данас лакше купити, него мало бољи телефон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Вера Јовановић. По амандману. Изволите, колегинице Јовановић.

 ВЕРА ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, колега Милићевићу.

 Министре са сарадницима, не прихватам предложени амандман, подржавам Предлог закона. Морам да кажем да Влада чини напор да се наслеђени проблеми уреде и у трговини, као и у осталим сегментима друштва. Сетите се инфлације 1990. године, сетите се уништене привреде, тајкунских приватизација, уништене производње, 2012. године, наследили смо хаос свуда и на сваком месту. Ако нема производње, нема ни трговине. Ових којих данас нема у парламенту су део те рушилачке армаде, али ових дана је и њихова нервоза достигла максимум. Зашто? Па, они не могу да прихвате чињеницу да је Србију посетио Емануел Макрон, председник, тако важне европске државе, Француске.

 Они знају да је то успех Александра Вучића и Србије која је данас цењена и на истоку и на западу.

 Господа из опозиције бесно реагују што их није примио Макрон. Па, није, а можда та интелигенција нема никога ко говори француски па да напише писмо амбасадору да желе сусрет са њим.

 Ко зна, можда да су написали писмо на ћирилици, можда би их и примио, с обзиром да се он потрудио да свој говор изговори на нашем лепом језику, а то је уважавање нашег председника, уважавање наше Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јовановић.

 Реч има представник предлагача, министар Зоран Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 Морам само једну ствар да поделим са вама, што ми је сада, када сте рекли велетржница, пало на памет, а то је једна ствар о којој ми овде причамо. Нон-стоп причамо о Европи и Руској Федерацији, а једна ствар и једно тржиште је за нас отворено и мислим да, кад је у питању трговина и кад је у питању електронска трговина, наше присуство тамо и те како може да буде врло корисно за нашу земљу, а то је Африка и афричке земље.

 Желео бих да вам кажем да из неког свог личног искуства, с обзиром да сам био тамо, да земље на афричком континенту су и те како привржене Србији и те како нас воле и то је последица неке добре политике коју смо водили раније, али коју и данас водимо.

 Мислим да смо у неком периоду од 2000. до 2012. године, доста причамо о стварима које су негативне, а то још једна додата у целој тој причи јесте то да те наше пријатеље на афричком континенту смо у потпуности запоставили, да смо довели до тога да, кад су основне ствари биле у питању и кад је политика наше земље, једноставно, нисмо желели да имамо никакав контакт са њима, иако смо знали да су они наши пријатељи, да кад је у питању једнострано признање Косова и то што смо дозволили да они немају никакву информацију о томе какав је наш став према томе, довели до тога да пола наших пријатеља на афричком континенту је признало, да ми данас напорно радимо са њима и да већина њих повлачи та признања управо због тога што су они наши пријатељи.

 У разговору са њима они су врло вољни да, кад је у питању трговина, то се врати на неки ниво од раније, да отворе њихова тржишта, да купују робу од нас, да то буде могућност да наши трговци, наши произвођачи, наши пољопривредници своју робу пласирају тамо.

 Ово прилика да, поред тога што Србија има добре односе са ЕУ и са Руском Федерацијом, ми будемо та спона Руске Федерације и ЕУ ка афричком континенту. Они су врло вољни да се то ради на тај начин.

 Мислим да сви ми сви овде и ви народни посланици и ми, Влада Републике Србије, треба да радимо на томе свакодневно, да гајимо то пријатељство према том народу, да имамо сталне контакте са њима, јер те могућности које су пред нама, једноставно, друге земље немају.

 Мислим да нека друга земља да има десети део онога што ми имамо, да би то много, много боље искористила од нас, који имамо 100% могућности према афричким земљама. Зато позивам и све вас, ко год је у могућности, ко год има контакте са било ким у некој афричкој земљи, да има сталне контакте, да то пријатељство негујемо, јер то је будућност. Афрички континент је будућност. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Дубравко Бојић. Изволите.

 ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, ево коначно закони из ресора Министарства трговине су дошли у Народну скупштину, јер је то министарство једно од ретких које се, поред својих кадрова, ослањало на неке пројекте са стране.

 Стигли закони, а није стигао ресорни министар, тако да министар Ђорђевић има незахвалну улогу данас да брани законе министра који игнорише и Народну скупштину и народне посланике.

 Закон о трговини је свакако кључни и темељни закон ове делатности, где се регулишу сви послови везани за трговину. Навели сте да је ваше министарство 2016. године формирало Радну групу за анализу и израду прописа из делокруга рада министарства, а нарочито прописа који уређују тржиште, што је у реду, али сада је друга половина 2019. године и значи да је прошло пуне три године. Три године трудноће да би се изродило ово законодавно чедо?

 У образложењу законског предлога цитирали сте неке извештаје из 2001. године и то на енглеском језику. Није битно да ли ја познајем тај светски језик, што је свакако иновација своје врсте.

 Још једна интересантна ствар, у овом навођењу пише да је у Хрватској 2016. године учешће супер маркета и хипер маркета у промету износило 68%. Није проблем што сте навели Хрватску, али где нађосте да наводите податке од пре толико времена, кад је трговина, по вашој тврдњи, делатност која је у сталном расту и развоју?

 Треба ли да вас подсећам да, када говори се о трговини, су у питању објекти, комади, маса, килажа, проценти, паре? Није то питање метафизике, свести или нечега што није опипљиво. Трговина је каса, податак, профит, крах.

 Ваше министарство је образовано да прати стање ствари у трговини, али како ћете то да радите кад немате податке? То је исто као кад хоћете да копате кукуруз, а немате ни њиву, ни мотику. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бојићу.

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Може да се копа кукуруз и без њиве и без мотике. Може, рецимо, код Миодрага Костића. Он је покупио све њиве, а има и мотике. Треба имати само добра леђа.

 Овај амандман говори о ценама. Већ смо говорили више пута да се спајањем јавних функција и приватних бизниса у приватизацији, боље рећи грабизацији, ови удружени злочиначки подухват, плус Бошко Љотић Жутић су све купили за џабе. Све што је било наше, постало је њихово. Цена је била „за џабе“, а и то „за џабе“ је имало неке попусте. Да ли је тако? Претходно су куповали рецимо марке за десетину њене вредности не по реалном курсу, већ по званичном. Добију право да купе марке, плате их десет динара, изађу на улицу и продају за сто динара, поново се врате и купе десет пута више марака, изнесу то лепо на кипар и, када је дошла приватизација, грабизација, онда су сав тај капитал претворили још у већи капитал.

 По проценама међународних организација, наша земља је продата за џабе. Изнето је то 2011. године само преко приватизације, а то стране организације тврде, 51 милијарда долара. Толико су оштећени грађани Републике Србије.

 Сад, тај рај богатих је заснован на паклу сиромашних. Резултат тога је 600 хиљада људи отпуштених са посла и није то све, зато што су ти људи са приходовне стране пребачени на расходну. Дакле, уместо да пуне фондове, прешли су у социјалне случајеве и држава је морала да има такву врсту расхода.

 Што се цена тиче, то смо могли да видимо колико кошта држава из, господине Мартиновићу, преписа разговора Роћен – Јеремић, колико кошта држава, колико кошта оно мајке држави Србији и Црној Гори, колико кошта продаја националних интереса не само Србију и народ у Србији, већ и народ у Црној Гори, колико кошта продаја суверенитета Србије, колика је цена продаја суверенитета Црне Горе. То је све коштало 30 ноћења у хотелу Свети Стефан у Црној Гори.

 (Александар Мартиновић: Двадесет и девет.)

 Ето, двадесет и девет. Дакле, не чак ни 30, него 29. Мора да им је Мило Роћену и Јеремићу скинуо једно ноћење и рекао – е неће, вала, бити 30, него 29. Верујем да су толико и ценили државу и верујем да грађани по томе треба да цене ове што бојкотују Народну скупштину. Верујем да ће сутра народ на изборима бојкотовати странке које бојкотују Народну Скупштину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: По овом члану у конкретном ставу стоји да повећање цене сагласност треба да да ресорно министарство, односно ресорни министар.

 Ми смо сведоци реалности која влада када је у питању извршна власт и када је у питању рад парламента. Ресорни министар је пре неколико месеци изјавио да му не пада на памет више да се појављује у овом парламенту и очигледно да његова воља или боље рећи самовоља је изнад било ког закона и изнад Владе.

 Ми смо овде осуђени да расправљамо о закону чији ресорни министар није присутан и разговарамо са уваженим господином Ђорђевићем, који може а и не мора да зна одговоре на свако питање, поготово на ове амандмане.

 Наиме, у овом Предлогу закона има нешто што се зове дуплирање овлашћења. Закон о Влади јасно налаже како и по ком принципу ради Влада, како доноси одлуке. Закон о трговини не може да буде изнад Закона о раду Владе. Влада као колективни орган доноси сваку одлуку, и ту се подразумева да уз сагласност ресорних министара, али то не може бити наглашено овде када је у питању повећање цена.

 Кључни проблем када је у питању систем трговине у Србији је следећи, нама се највећи део капитала, као државе, преселио у трговину и то трансферисање из производње у трговину. Још Србија није нашла одговор, па и о ова Влада, како да већи део тог капитала врати у производњу.

 Ми имамо трговину која је као проточни бојлер, увезе се роба из иностранства, увозници продају овде по, наравно, вишим ценама, стабилан курс динара, немају никаквог ризика, то претовре у евре, изнесу тај капитал ови велетрговци. Читав систем велетрговине је замишљен тако.

 Ми овде мучимо муку како да унапредимо, како да стимулишемо развој привреде, развој производње. Не можемо зато што тај део капитала, једноставно, не улаже се у производњу, него се улаже у нов увоз робе, највећим делом на увоз робе, јер ако пада производња, ако пада привреда, па самом том логиком биће и мање домаћих производа.

 Уосталом, има у пресеку психологије личности доста тога што користе ови који отварају мега маркете. Мега маркет је затворен простор, човек нема представу о времену, да ли је дан или је ноћ, то је потпуно релативно када се човек нађе у таквом простору. Друго, није мега маркет намењен за пензионере и старије људе, зато што нема нигде места да се одморе. Треће, психолошки гледано, увек су вам велике корпе на располагању. Срамота човека ако не попуни ту корпу. То је тај осећај човека, тако је и заснована трговина која се спроводи у Србији.

 Свако мисли да је то повољне цене, да је то здрава конкуренција, а у ствари ништа нема од тога. Најмање користи ми при оваквим законима имамо зато што уз овакав закон, овакве измене закона треба да иде сплет измена других закона, као што је Закон о порезу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

 По амандману, реч има народна посланица Драгана Костић.

 Изволите, колегинице.

 ДРАГАНА КОСТИЋ: Захваљујем председавајући.

 Као што је претходни говорник рекао, члан 28. се односи на формирање цене и свакако да је неопходно да Влада даје сагласност за формирање одређених цена.

 Влада не учествује само у повећању цена, него и у корекцији цена. То значи да некада цене могу да се смање, неког производа, уз сагласност са ресорним министарством, односно министром који је на челу ток министарства.

 Морам да се вратим пре 2012. године, када је саветник у Министарству трговине, господин Мишић, који је управо учествовао у формирању Правилника о цени народног хлеба, да је и посебне неке услове да тај народни хлеб мора да користи одређене адитиве, а наравно те адитиве могли сте само да купите код њега у његовом приватном предузећу.

 Да се то више не би поновило, данас ова Влада на челу са нашим председником, Александром Вучићем, се труди да до оваквих малверзација више никада не дође.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реплика, народни посланик Милорад Мирчић.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Суштина је, колегинице уважена, овде да једноставно дуплирају се овлашћења нека која се односе на ресорно министарство, а имамо Закон о раду Владе који регулише и доношење одлука Владе, а овде дајемо ексклузивно право министру.

 Сад, замислите какав је то апсурд? Ово министарство се зове Министарство за трговину и телекомуникације. Нађите ми заједничку везу између телекомуникација или трговине или је то можда веза као што је министар Поповић недавно отишао да причао о овима из Института „Михајло Пупин“ шта треба да раде? Замислите, какав апсурд, нема човек благе везе о томе и прича научницима тамо шта треба да раде. Какве везе има трговина и телекомуникације?

 Сад, замислите следећу ситуацију, хипотетички, на препоруку ЕУ или европске заједнице, како се то каже, једноставно нема у називу тог министарства трговина, каже, телекомуникације и слободне активности. Карикирам. Овде стоји у овоме закону да министар за трговину даје сагласност на повећање или на снижење цена, то је потпуно свеједно. Ваљда се Законом о раду Владе то дефинише, а не појединачним законима.

 Постоји нешто што се зове колективно одлучивање у Влади и председник Владе одлучује, у крајњем случају има дискреционо право у појединим ситуацијама, до душе у ценама, а не да апострофирамо да то министар мора да да сагласност.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

 Право на реплику, народна посланица Драгана Костић. Изволите.

 ДРАГАНА КОСТИЋ: Члан 28. гласи: „Ако је законом одређено да Влада даје сагласност на цене“, не пише да даје министар трговине сагласност на цене. Влада доноси на основу предлога ресорног министра. Уз то, неопходно је да и друга министарства дају позитивну сагласност на препоруку ресорног министра, па на основу тога Влада доноси цене.

 Значи, уопште нисте у праву ово што сте рекли. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Влада одлучује, колегинице, на основу предлога министра и министар надлежан за одговарајућу област. Ово је Закон о трговини. Није ваљда да мислите да овде одлучује министар о раду и социјалним питањима, ваљда је у закону логично, логиком ствари иде, можда и јесте. Можда ми који нисмо за улазак у ЕУ нисмо на том нивоу схватања, па нам објасните. Било би добро да објасните. Ваљда би министар требао.

 Суштина је следећа, ви избегавате да одговорите или неко од ових који вам добацују да то није Закон о раду Владе, јесте Закон о Влади, где се регулише рад Владе, али дајте да објасните зашто вам министра ресорног нема овде? Да ли је то криза Владе? Да ли је то криза власти у Србији? Да ли је то криза ауторитета председника Владе када не може ресорног министра, него господин Ђорђевић долази ту?

 Наравно, даје адекватне одговоре, али они су више у сврху будућих избора или политичког обрачуна, а не нешто што би се називало стручна расправа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

 Право на реплику, народна посланица Драгана Костић.

 Изволите, колегинице Костић.

 ДРАГАНА КОСТИЋ: Овако, да је криза у Влади, сигурно би народ 55%, колико се изјашњавао да гласа за СНС, сигурно се не би изјашњавао.

 Друга ствар, пошто сте тражили да вам објасним око цене, да вам кажем пример. Цена угља, ресорни министар, значи министар енергетике, даје предлог да се цена угља повећа или смањи. На то, тражи се сагласност Министарства финансија, Министарства привреде и осталих министарстава, па се тек на основу тога Влада изјашњава и даје одлуку, односно решење да се цена угља повећа или не.

 На пример, за неке друге производе из неког другог ресорног министарства, ресорни министар даје предлог, а онда сва остала министарства се сагласе са тим или се не сагласе, па на основу тога Влада доноси цене.

 Према томе, то што ви причате уопште нема смисла.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Можда ја нисам смислен човек, али гледајте о чему се ради овде, колегинице. Зашто издвајати у овом Закону о трговини ресорног министра? То се подразумева, то је Закон о Влади Србије, прочитајте, видећете. Све то што сте ви говорили ту је изрегулисано, издефинисано, на предлоге ресорних министара. Али, зашто у овоме закону, наше је питање - зашто у овом закону, у овом ставу апострофира се ресорни министар? Зашто у другим законима није? Зашто није, рецимо, у Закону о енергетици, зашто није издефинисана ова област око угља? Није, него о трговини.

 Разумем ја о чему ви говорите, да би то требало да буде нешто што је адекватно или идентично са Законом о Влади, али зашто апострофирамо кад вам нема овде министра?

 Што се тиче кризе Владе, немојте да објашњавате то да грађани гласају, грађани гласају за Александра Вучића. Оставите ту причу, то народ зна, на Александра Вучића, па чак и у месним заједницама када су избори за савет месне заједнице, ставите Александар Вучић. Што се не појаве ови силни министри са својим именом и презименом, па и дотични ресорни министар трговине, што се не појави некад на изборима и каже да се листа зове по његовом имену, или било који други министар? Не, него користе име Александра Вучића. Оставите те приче, оне нису утемељене у реалности.

 Према томе, ви заменом теза желите да избегнете одговор. Зашто не присилите, на неки начин, ресорног министра да дође у парламент?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народна посланица Драгана Костић.

 Изволите, колегинице Костић.

 ДРАГАНА КОСТИЋ: Хвала вам што сте сами рекли да наш председник Александар Вучић и председник наше странке има толико процената народа који гласа за њега. Мислим, свесни су сви, сем неких, неки овде нису свесни да је Александар Вучић број један човек у Србији.

 Што се тиче овог закона, на крају овог закона стоји да је на предлог министра и министра надлежног за одговарајућу област. Овде не пише да само стоји министар трговине. То што ви имате хајку на господина министра трговине, то је ваша ствар, али овај закон је како треба и нарочито овај члан који се бави формирањем цене.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Костић.

 Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Што се тиче подршке, све је то релативно. Борис Тадић је имао преко 50%, јесте видели како је пао, ударио о ледину на све те анкете, сва та истраживања? Зашто? Можда би он и прошао, али лоше је сараднике имао.

 Војислав Коштуница, чак је био у пророчанству Тарабића. Јесте видели? Дође дан нема га више, не воде ни Тарабићи више рачуна о њему. Томислав Николић је био привиђење. Он је знао да цитира Тарабиће. Сећате се оног његовог цитата, наводим га, када је рекао – доћи ће жути људи, увредио председника Кине? Кад је видела Србија каква будала води Србију, одмах му отказали поверење.

 Немојте се ослањати на то. Није спорно да он као појединац тренутно ужива поверење. Променљиво је то. Овде се ради о функционисању Владе. Да ли ми неког подносимо или не подносимо, не знам откуд вам тај закључак? Ми само критикујемо рад.

 Али, нисте одговорили на кључно питање. Пре неколико месеци дотични министар Расим Љајић је рекао да му не пада на памет да се појави у парламенту и остао је доследан. Које сте ви механизме употребили да министру кажете? То што је он у сукобу са одређеном политичком опцијом у овом парламенту, то нема везе са његовим радом. Он треба да се овде појави као и министар Ђорђевић, да трпи и критике, а и похвале, у зависности која страна сматра за сходно, да ли да га критикује или да га хвали. То је суштина питања.

 Немојте ви објашњавати нама да није криза. Јесте, чим нема ауторитет председник Владе да га упути да седи овде где седи министар Ђорђевић. Него, тешко вам је признати то, због јавности. Сазнаће се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народна посланица Драгана Костић. Изволите.

 ДРАГАНА КОСТИЋ: Захваљујем.

 Већ седам година је СНС на власти. Вероватно сте већ заборавили, Борис Тадић никад није имао преко 50% гласова од народа, никада, а председник Александар Вучић је имао преко 50% гласова српског народа.

 Што се тиче упорног питања за министра трговине, уторком и четвртком имате посланичка питања, па поставите њему директно питање. Што се обраћате мени?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милорад Мирчић, право на реплику.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Па, можда и није лоша идеја да сачекамо уторак или четвртак, али то су парни дани. Ко зна да ли ће Скупштина заседати уторком и четвртком? Него, користим прилику на основу и овог образложења да је представник Владе ресорни министар, а зове се Расим Љајић, у овим документима. Ево, већ ко зна који пут долази господин Ђорђевић или неко од министара да га замењује. Само то користим, могућност.

 Ваш савет ћу имати на уму. Али, ако се сетим уторком и четвртком, а ако се не сетим, будите љубазни, колегинице, као што сте лепи, па ме подсетите уторком или четвртком баш да питам за Расима Љајића. Али, ево сад отворено питам у име јавности – где је ресорни министар Расим Љајић? Да ли је његов лични став изнад рада и принципа рада Владе, односно парламента? Да ли то постоји неки појединац у овој држави Србији који може да се дигне изнад парламента?

 Он не да не поштује посланике ове или оне политичке опције, не поштује грађане који су гласали за ту политичку опцију.

 Само да вам кажем, колегинице, да не губите никад с ума, у просеку за сваког посланика, када поделите укупан број гласова, гласа отприлике 17.000 грађана, гласача ове Србије. То је игнорисање воље и поверења тих грађана који су и мени и вама појединачно, а и свим колегама поклонили на изборима. А то један појединац игнорише тако што каже – нећу да се појавим, јер бићу изложен критикама. Па, чему служе министарства и министри, него, између осталог, да буду изложени крикама, критикама њихових законских предлога? Не можете бранити оно што је неодбрањиво.

 Што се тиче овог броја гласова, ја сам вам рекао, само да вас подсетим, анкете су показивале, истраживања јавног мњења, да лепи Борис Тадић има преко 50%. Коштуници та истраживања су предвиђала да ће бити доживотни председник. Он је општеприхваћен био у читавом свету, чак га водили као мечку Божану на кошаркашку утакмицу професионалних кошаркаша, професионалне лиге у Америци, давали му нека одликовања.

 Ево, колега Шормаз је ту. Он је сведок. Он је живи учесник тога. Био поносан што му је тад био председник Коштуница. Био пуног срца, подигнуте главе. Сад нешто нисте, господине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народна посланица Драгана Костић. Изволите.

 ДРАГАНА КОСТИЋ: Управу сте, господине Мирчићу, истраживања су показивала да господин Тадић има преко 50%. Међутим, на изборима никада није освојио 50%, а наш председник Александар Вучић је освоји преко 50%, и то је велика разлика.

 Што се тиче овога што сам вам рекла, ког дана можете да поставите посланичка питања, нисам ја то измислила, то пише у Пословнику Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Костић.

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Зоран Деспотовић. Изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, овај амандман СРС се односи на члан 31. Предлога закона, где смо тражили брисање истог, а са образложењем да је ознака поверења заступљена у трговини путем интернета и да се уређује другим законом. Сви знамо, трговци посебно, да је све већа конкурентска борба. Не само да је повећана, него је и појачана. Нисмо чули објашњење, ни појашњење облика ове појаве. Ствар није само разумљива, ово је изузетно важан сектор за државу.

 У материјалу се видимо помиње смањење сиве економије, као основни задатак. Није питање да ли продавнице морају имати до 400 квадратних метара и преко 400 квадратних метара, односно да ли просечна продавница у Србији има 50 квадратних метара.

 Основно питање за министарство и Владу – зашто је ниска куповна моћ грађана, као потрошача, а посебно је изражена у малим срединама? Сектором трговине је лакше управљати, него неким које су привлачније, где држава улаже, док овде улажу други, а грађани у сваком случају плаћају. Њима је мање важно коме плаћају, али морају да знају шта се плаћа и какав је квалитет.

 Морам да истакнем да се неко нашао паметан, па је у овом предлогу закона записао да су комунални и тржишни инспектор исто, да има исте надлежности, а да су исто не би се различито и звали. Сви својатају и позивају се на друге, посебно када нешто ураде како не ваља. Тада се пребацује одговорност са једних на друге, са учињено или погрешно учињено. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Деспотовићу.

 Реч има народна посланица Студенка Ковачевић, по амандману. Изволите.

 СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

 Ја бих нешто ради грађана, који нас гледају. Министар је малочас поменуо отварање нових тржишта за Србији и надовезала бих се на то и поменула тржиште Јапана, као тржиште које пружа огромне могућности.

 Подсетила бих да је од недавно пут до јапанског тржишта нашао и гумени опанак фабрике „Тигар“ Пирот. Након што ће гумене чизме из ове фабрике носити НАТО војници широм света у својим операцијама и пиротски опанак ће се носити у азијским земљама.

 Иначе, „Тигар“ Пирот је трећи извозник у Србији са извозом преко 170 милиона евра. Ми смо са Јапанцима потписали и Меморандум о сарадњи у области пољопривреде. Заинтересовани су за воће и друге пољопривредне производе, а желе да у Србији изграде и фабрике за прераду воћа.

 Наравно, Србија највише извози у земље ЕУ, али је врло значајно што смо отворили највећа светска тржишта и све то, наравно, захваљујући пријатељским односима председника Вучића са представницима азијских земаља. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Ковачевић.

 Реч има представник предлагача, министар Зоран Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Чуо сам ваше питање и осећам потребу да одговорим, пошто сте питали зашто је лоша куповна моћ.

 То је због карактеристике бившег жутог режима. Карактеристике су следеће: охолост, лоша политика, крађа, превара и обмана наших грађана. Зато имамо лошу куповну моћ, а ми пробамо да промени све то и да наши грађани из дана у дан имају све бољу и бољу куповну моћ. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

 На члан 33. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овде је поменут Небојша Мишић, па сам се присетио тог врлог саветника, чини ми се, председника Владе до 2003. године, а чини ми се да је био саветник у Министарству пољопривреде и трговине. Мислим да је био вишеструки саветник. Иначе, је то супруг Александре Дрецун. Да ли је тако, господине Мартиновићу? Госпођа је била заменик Ђелића, министра за финансије. Тако су се они то породично, кроз непотизам, упаковали у Владу. Познати су, јер су породично учествовали у афери „Енерго зелена“ која ће ову државу скупо коштати.

 Пре тога, чини ми се, госпођа Костић је тврдила да је Небојша Мишић донео уредбу, односно правилник о народном хлебу, што је тачно. Он је у тај правилник унео и одредбу да се у народном хлебу може употребљавати искључиво само адитив који је увозила његова фирма. Тако је спојио функцију, лепо и корисно. Када сам на то указао председнику Владе, чини ми се да га је он сменио.

 Међутим, то није сметало Борису Тадићу да га поново активира. Није сметало Мићовићу, није сметало Јешићу и тај исти човек, а ради се о пријатељу Миодрага Костића, са Белгијанцима је направио аферу „Енерго зелена“ у Инђији која ће ову државу скупо коштати.

 Када је, пошто се ради о радном времену, у питању продаја имовине, продаја финансијских средстава, продаја фирми, продаја предузећа, када је у питању продаја националних интереса, бивши режим, удружени злочиначки подухват, који сад подржава и Бошко Љотић жутић, није знао за радно време. Продавали су наше интересе и ванредно и прековремено, кад год су осетили потребу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић, по амандману. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Милићевићу.

 Сада када конкретно говоримо о области трговине, треба указати на званичне податке који говоре о резултатима ове Владе и одговорном вођењу политике.

 Све области, трговину, тржиште, финансије, политику запошљавања, економију, треба посматрати као целину. Ако се у једној области направи грешке, то значи последице за све друге области, за цело друштво.

 Отворили смо више од 150 фабрика. Запослили велики број људи. Сада је просечна нето зарада 463 евра, а 2012. године је била 330 евра. Стопа незапослености је сада 11,9%, а ДОС-овски режим је имао стопу незапослености од 27%.

 Према подацима Републичког завода за статистику, у првом кварталу 2019. године укупна регистрована запосленост повећана је за 2,7% у односу на исти квартал 2018. године. Значи, бројке не лажу. За мање од годину дана запослено је више од 50.000 људи. У прерађивачкој индустрији скоро 30.000, у грађевинарству око 10.000, у сектору трговине на велико и мало више од 7.000 људи итд. Дакле, у трговини је запослено око 19% запослених од укупног броја запослених, и то је оно што је од пресудне важности када говоримо о овој области.

 Према томе, свака замена теза од стране лидера Савеза за Србију не стоји. Мислим да не би било лоше да сваки пут пре њихових перформанса, изјава, подизања шатора, уличне политике, односно политиканства мало обрате пажњу на то шта кажу бројке и шта каже званична статистика. У томе је основна разлика између нас из СНС и њих. Ми имамо резултате којима можемо да се поносимо, а они углавном за резултат имају нулу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Жарић Ковачевић.

 На члан 34. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Реч има Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Ово је велики пропуст који сте направили, у ствари одбегли Расим Љајић у закону. Добро, он зна ознаке за ове наркотике и то је интернационална ознака па га и не занима, али што се тиче декларације господине Ђорђевићу, она мора да буде јасно преведена на српски језик. Не само то, то није чак ни довољно, јер су истраживања показала да сваки трећи потрошач не разуме ознаке на декларацији.

 С обзиром на то да је огроман прилив робе из увоза, због увозничког лобија, а то је нарочито опасно код прехрамбених производа. Није мали број случајева на жалост у Србији, то сте могли да читате и у штампи. Знају трговци, ево и међу вама има многи који имају малу децу, узраста основне школе, која су у развоју, где је свака нејасна декларација која није добро преведена, која није читко написана, за коју вам је потребна лупа, а обично је потребна, крије опасност, јер одређени хемијски производи садрже алергене који могу да штете деци, а нарочито малој деци и деци у основној школи.

 И ви сте морали законом да обавежете сваког оног ко је произвођач и оног ко је увозник да управо таква декларација буде на тржишту. Ја стварно не бих толико ни почела на то да обраћам пажњу, међутим управо ме је из једног ланца тих маркета на то упозорила једна запослена која ми је рекла да све то што су стандарди међународни који садрже одређене ознаке, а нарочито када су хемијски производи у питању за нас који смо можда склони неким алергијама су опасни по здравље и да свакако на то мора да се обрати пажња.

 Ја заиста верујем да ћете ви имати и неки конкретан одговор на ово што се тиче посланика из власти. Видим да су укључени у расправу и то је добро. Ја бих лично волела да ми реплицира колега Владимир Ђукановић, није ту. Верујем да би он заиста компетентно могао да да одговор или да се сложи или да другачије мишљење, али ето жао ми је што није присутан у сали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има представник предлагача министар Зоран Ђорђевић.

 Изволите господине министре Ђорђевићу.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем се.

 Наравно да треба да садржи све чињенице декларација, како купац не би био обманут. Имате у члану 34. став 6. да је то на српском језику, на ћириличном или на латиничном писму. Значи то је дефинисано. Свакако можемо да причамо о томе да ли треба још нешто да постоји и нешто што је можда из праксе свако од нас осетио да поред овог свега што је овде наведено, потребно је још нешто да пише, али у сваком случају ето, дефинисано је тако нешто.

 Можда, треба додати нешто. Ја ту очекујем од вас неки предлог госпођо Јовановић, да нам кажете да ли би требало још нешто да се дода. Мислимо да је овим законом дефинисано када је у питању декларација, шта је то све што је потребно и мислим да је то сасвим довољно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министре Ђорђевићу.

 Право на реплику народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Нема ту идеје. То постоји у свету, али кажем вам, ето видите министар се не бави својим ресором, а очигледно људи који су писали овај закон нису на ту важну ствар обратили пажњу.

 У многим земљама у свету и ви сте човек који и службено, вероватно и приватно путујете па знате, постоје и ознаке за то, под опасношћу да су по некога опасни по здравље, производи који су означени различитом бојом. Дакле, то је једна од идеја.

 Друга идеја је да се заиста обавежу и правилником о томе како се врши декларисање, а то су опет подзаконски акти који морају да буду јасни и прецизни, шта све мора да пише када су у питању хемијске ознаке. Немојте да очекујете, заиста од људи који, имате доста људи који то и не разумеју и не знају, и он то да чита и сада да гледа. Назначите му да то садржи одређено. Веома је мали, то су егзактна истраживања. Кажу од укупне количине и броја производа који се декларишу, који се налазе у рафовима, само петина њих има то упозорење да може да садржи то и то.

 Зашто је закон обавезао свакога ко врши рекламу одређених фармацеутских производа да, знате када спикер, односно онај ко прати рекламу, убрзава и каже – пре употребе обратите се лекару или фармацеуту итд. Е, то мора да стоји на овим артиклима. Имали смо много случајева, само погледајте кроз штампу или овако, заврше људи и деца у домовима здравља, не знају шта их је снашло јер је то опасно.

 Довољно је да је то мали промил тога буде присутно у производу, једноставно неко то први пута проба. То је неки нови производ за њега, поготову ти увозни и онда доживи неки шок или нешто не дај Боже слично.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, представник предлагача, министар Зоран Ђорђевић.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Морам да вам кажем и да вас се захвалим на томе, сада ми је једна ствар пала на памет коју смо можда и ми пропустили као Министарство да реагујемо у овој ситуацији, поготово када је у питању декларација.

 Мислим да би тако нешто можда могли да урадимо приликом следеће измене и допуне закона, а то је обавеза да се стави бар код и ја ћу то да предложим заједно са Савезом слепих и слабовидих, да се уради апликација која ће њима да помогне да имају апликацију која ће да им чита декларације, јер мислим да је то врло битно. То ће да покаже и једну друштвену одговорност нашу и бригу према управо овој групи људи.

 Мислим да ће то бити квалитативни искорак напред, мислим да то нигде још не постоји у свету, али ето нека то буде иницијатива сада, да приликом следеће измене и допуне само да то буде обавеза, да декларација садржи бар код па онда да можемо да израдимо ту апликацију која ће управо овог групи људи да помогне. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министре Ђорђевићу.

 Право на реплику, народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: И када смо мислили на то на српском језику, није довољно господине министре да неко мисли да је то српски језик, а неки је усташки новоговор.

 Управо се то десило, ово о чему причам, у Републици Српској. Њихов парламент је чини ми се пре пар година, а да не говорим о руским прописима који су стриктни, донео измену закона где је баш ово о чему ми говоримо и што стоји у овом амандману, у употреби је службени српски језик и на српском језику треба да напишете млеко, хлеб, тај артикал садржи то и то.

 Дакле, имате ситуацију да у овим ланцима купујете производе који долазе одатле и они нису на српском језику. То није декларација на српском језику, јер они немају свој језик.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Право на реплику, представник предлагача министар Зоран Ђорђевић.

 Изволите.

ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Тако је, наравно. Не на страном језику, на српском језику, али то ће помоћи не само овог групи људи, не само особама слепим и слабовидим, већ свим грађанима. То је толико некада ситно и то је неко искуство које сви ми некада имамо.

 Носим диоптрију, али и да немам диоптрију, мислим да ретко ко од нас може то да види. Помоћи ће и онима који су лењи, који желе да прочитају декларацију и желе да знају, а не желе да читају. Мислим да ће тако нешто бити предлог Министарства. Причао сам сада са људима из Министарства трговине, није нешто неизводљиво, неће бити наложено да буде одмах, али ето као добра идеја, ми ћемо то да урадимо и пробати да анимирамо да до доношења измена и допуна закона у некој перспективи, у будућности можда то већ заживи код нас и да покажемо да смо друштвено одговорни.

 Мислим да доста радимо за особе са инвалидитетом, а ово ће бити један суштински напредак. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министре Ђорђевићу.

 По амандману, реч има народна посланица Стефана Миладиновић.

 Изволите.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала колега.

 Поштовани министре, јавила сам се по овом амандману управо из разлога јер делим ваше мишљење господине Ђорђевићу, а то је да је овај амандман, односно иницијатива колегинице Наташе Јовановић нешто што треба размотрити и добро је да сте препознали и добро је да желите да се направи нека апликација управо за један део популације који јесте осетљив, а о коме би требало још више да бринемо.

 Разне амандмане смо имали свих ових година, садржај амандмана, било да су они брише се, што је уобичајено за опозицију, али ово је један од оних амандмана који ипак можемо рећи имају позитивну намеру. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Миладиновић.

 На члан 34. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић.

 Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 Честитам, колега Маринковићу.

 На члан 35. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 Изволите, колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Ђорђевићу, министре за унутрашњу трговину, ја нисам пренео колегама из СРС, мени је лауфер из Владе Републике Србије јавио да је дошло до прерасподеле у Влади Републике Србије и да сте ви сада министар за унутрашњу трговину, јер углавном сте то и оправдали у ових неколико дана, поготово сада када полемишете са посланицима СРС и процењујете шта би било добро да се прихвати, ако не сада, у оном наредном периоду, а господин Љајић, он је министар за спољну трговину и углавном наркотици, он то прати, од истока преко Косова и Метохије, запад и слично. Ви сте министар за унутрашњу трговину и туризам и услуге, наравно, телекомуникације, видећемо, Маринковић се ту добро сналази, можда би он могао то да преузме, али то сада није ни важно.

 Ми смо поднели амандман на члан 35. закона, који се односи на истицање цена. Европско законодавство је донело директиву у фебруару 1988. године, којом се штите произвођачи. Она је ступила на снагу почетком марта 1998. године и овај члан 35. је преузео те одређене сугестије из те директиве и то је у реду. Цена је нешто што мотивише купца и врло је битан фактор, да ли ће се он определити нешто да купи или неће. Ми смо свакако за то да сваки производ буде означен ценом.

 Ви сте рекли да цена буде поред артикла. Ми кажемо – поред и изнад, испод, сасвим свеједно. За то имамо веома практичан разлог. Постоји велики број власника или предузетника који имају трговинске радње. Знате када ће они да прочитају овај закон? Неће никад. А важно би било да га и они прочитају. Због чега? Па, зато што је одредба члана 67. овог Предлога закона санкционисала, и то богами не малим новчаним казнама, онога ко не поштује одредбу члана 35. овог закона, па ту посебно са већим новчаним износом биће кажњено правно лице, биће кажњен предузетник, биће кажњено и одговорно лице у правном лицу уколико се ово деси.

 Замислите, ми не говоримо о манипулацијама на тај начин, иза таквих ми не стојимо уопште. Али, ево, велики и мегамаркети, хипермаркети, који имају и десетину хиљада артикала у свом продајном асортиману, замислите да се само поред једног артикла не налази, али баш поред, та цена. Он ће бити санкционисан одредбама члана 67. овог Предлога закона, а ако стоји изнад и испод, сасвим свеједно је, углавном битно је да се та цена налази на видном месту за потрошача, иако ће се многи и тада можда теже снаћи, говорим пре свега за хипермаркете и велике продајне објекте, али ово важи за сва продајна места.

 Министре, надам се да ћете ви ово решити или прихватити сад.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Перићу.

 На члан 35. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народна посланица Ружица Николић. Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

 Даме и господо народни посланици, ми смо и у начелној расправи изнели примедбе на Предлог закона о трговини и указали смо да се у овој области неће много поправити и сматрамо да су измене морале бити много озбиљније.

 Ми смо нашим амандманима покушали да поправимо одређене чланове овог Предлога закона. Наиме, на члан 35. Предлога закона поднели смо више амандмана и овај члан се односи на истицање цена и њиме се дефинишу обавезе трговца приликом истицања цене робе. Такође сте овом законском нормом предвидели да истицање цена робе која се продаје или услуге која се пружа више не мора да буде истакнута у домаћој валути, односно потрошачима се омогућава приказ цене у страној валути.

 Ми смо управо на ове ставове који дефинишу приказивање цена у страној валути амандмански интервенисали, јер истицање цена у еврима или у некој другој валути, а најчешће у еврима уместо у динарима, често може да збуни потрошаче и истицањем цена у домаћој валути избећи ће се свака нејасноћа и довођење потрошача у заблуду, јер се често дешава да се стекне потпуно другачији утисак цене уколико је она приказана у страној валути.

 Ова измена јесте у складу са нашим ставом који је ту јасан и недвосмислен, а то је да цене у Републици Србији треба да се истичу искључиво у валути платног промета Републике Србије, а то је искључиво у динарима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Николић.

 По амандману реч има народна посланица Драгана Костић.

 Изволите, колегинице Костић.

 ДРАГАНА КОСТИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Свакако да се не слажем са предлогом амандмана моје колегинице из СРС зато што овде се односи искључиво да се цене исказују у страној валути везано за услуге туризма и које су у непосредној вези са иностранством. Што то значи? То значи да смо ми приход у прошлој години од иностраних туриста остварили 1,4 милијарде евра, то је 6% више него у 2017. години и да је Србија дестинација са другим највећим растом ноћења и доласка страних туриста у Европи у 2018. години. Петнаест процената раста броја страних туриста забележен је у 2018. години, у односу на 2017. годину, значи негде око милион и по страних туриста је посетило Србију.

 Посебно могу да искажем да је и безвизни режим према Кини допринео да се број иностраних туриста повећа у Србији. У ова прва два месеца у 2019. години бележи се да је 54% више долазака иностраних туриста из Кине у Србију.

 Свакако да би брисањем овог става у овом члану 35. умањило приходе што се тиче доласка туриста из иностранства. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Костић.

 Право на реплику има народна посланица Ружица Николић. Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, тачно је да се ови ставови односе на електронску трговину и да је усмерена на потрошаче у Републици Србији, али и на потрошаче у иностранству и каже да цена може да се истиче у страној валути, на начин којим се потрошачима даје могућност да изабере валуту у којој ће се приказати продајна цена робе или услуга из целокупне понуде тог трговца. И јесте овде Закон о туризму у питању, али како онда објашњавате истицање цене у еврима различитих стоматолошких ординација, где се цене супротно закону прво приказују у еврима, а затим у динарима? Исто то важи и за одређене клинике, где су цене најпре у еврима, а затим у динарима приказане. Ми о томе управо овим амандманом говоримо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 37. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, овај члан говори о распродаји, сезонском снижењу и акцијској продаји.

 Трговина обухвата и трговину медијским услугама, РТС, јавни сервис. Дса ли имамо право као народни посланици, као грађани да знамо по којој цени је Драган Ђилас од РТС-а, па и од жутог Бујкета куповао рекламне секунде?

 Да ли имамо право као народни посланици, као грађани да знамо по којој цени је Драган Ђилас од РТС, па и од жутог Бујкета куповао рекламне секунде? Да ли имамо право да знамо колико коштају медијске услуге у том маркетиншком делу? Да ли је тачно да је РТС заједно са Ђиласом направио такву врсту климе пословне, да уколико купите рекламу директно од РТС то је скупље него да купите од Ђиласа? Да је Драган Ђилас не само у РТС него и у неким приватним медијима куповао рекламни простор по једној цени, а препродавао га вишеструко вишој цени. На такав начин, захваљујући својој функцији и трговини утицајем обезбедио себи енормно богатство.

 Грађани који плаћају претплату Јавном сервису, који се издржава од претплате и реклама, свакако имају право да то знају, ми као народни посланици, мислим да смо неколико пута санирали губитке РТС који су правили захваљујући негативној трговини са Драганом Ђиласом. Хоћу да знам, а верујем и колеге народни посланици, пошто су продаване рекламне секунде, пошто их је продавао РТС, а пошто их је на медијском тржишту, као медијске услуге кроз оглашавање продавао Драган Ђилас?

 Време је да нам полиција и тужилаштво саопште те податке и да нам саопште уколико је било трговине утицајем, уколико је било препродаје и шпекулација, време је да тужилаштво каже и кога гони и по ком члану Кривичног законика? Такође ја питам, питам Јавни сервис, питам министарство, а ево где Министарство трговине обухвата телекомуникације? Питам Министарство трговине, кад већ обухвата телекомуникације, не само о лошијем положају домаћих медија наспрам лажних прекограничних, сада их питам и следеће, спортска права, да нам тачно одговоре од кога је РТС куповао спортска права?

 Да ли је куповао од организатора спортских приредби, од УЕФА, ФИФА итд, да ли их је куповао директно или их је куповао од фирме повезане са Јунајтед групом, Јунајтед медијом, Дајрект медијом Драгана Ђиласа са фирмама Драгана Шолака, Дејвида Петреуса шефа ЦИА? Да ли су спортска права, преносе, куповали директно или су попут рекламних секунди пустили да Драган Ђилас, Шолак и Јунајтед група, Јунајтед медија купе спортска права од организатора иако њихови медији под њиховом контролом не покривају цело тржиште и не могу да, по Закону медијима, преносе на територији Србије те спортске приредбе.

 Поставља се питање зашто неко ко не може да врши пренос најзначајнији догађаја не покрива цело тржиште нема слободан приступ кроз антену, зашто неко купује спортска права, када то не може да преноси? Па купује их зато што зна да ће их препродати Бујошевићу, жутом Бујкету РТС. И зато нас интересује да ли је РТС куповао спортска права директно од организатора спортских приредби или је то куповао од Дајракт медије, Јунајтед медије, Јунајтед групе, односно од фирми повезаних са Драганом Шолаком, Драганом Ђиласом, Дејвидом Петреусом?

 Такође хоћемо да знамо цену, да видимо колико се то господин Бујке, жути Бујке уградио, то је онај што не допушта да ја дођем тамо да не говорим о овим прекограничним, пиратским телевизијама, лажним прекограничним. Дакле, то га не интересује, иако је директно његова телевизија оштећена јер ови им узимају новац од рекламе. Њега то не интересује шта раде ови на тржишту, њега интересује само препродаја. Ја тврдим да је друга пљачка Драгана Ђиласа, Драгана Шолака, СВВ-а, Јунајтед групе, била препродаја спортских права, куповали су спортска права знајући да не могу да их преносе, куповали су га са циљем, јер су знали да ће жути Бујке у препродаји то далеко више платити. Знали су да ће узети новац, да ће нешто дати Бујкету и екипи из РТС-а, а да ће њима много више остати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 По амандману, реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 За разлику од претходног амандмана господина Ристичевића, предлажем да се овај амандман прихвати и у дану за гласање, гласаћу за, а истовремено придружујем се иницијативи и апелу који је мало пре покренуо колега Ристичевић и да се сазнају детаљи из ове, по свему судећи, велике пљачке РТС-а.

 Оно што бих желео да представим као својеврсну допуну колегиног апела, а то је да поставим питање, да ли је истина да је 650 милиона динара штета коју је РТС претрпео захваљујући овој пљачки и овој муљавини са секундама и минутама када је реч о Дајрек медији и осталим Ђиласовим фирмама. Исто тако како је муљао са минутама и секундама како је препродавао секунде и минуте, тако исто је у последње време почео да купује политичке странке. Сви знамо да је Ђилас купио странку која је до тада имала назив, ваљда Странка зелених или Зелена странка или тако нешто. Дошао човек и купио странку. Што да се мучи? Што да прави странку из почетка, што да обилази Србију, што да гради страначку инфраструктуру, што да формира одборе кад може да дође и да купи на готово. Шта ће после да уради са том странком, да ли ће да је препрода, то је већ питање за њега. Исто као и његов колега Вук Јеремић, који је купио странку оног Алексића из Трстеника, посланика овде у Народној скупштини, исто тако, дође и купи на готово. Шта ће после бити са том странком, питање је.

 Исто као што је раније преко оних дугова и хипотека у које је запала ДС дошао Ђилас и купио странку. И сад покушава да наметне како председника те странке оног Зеленовића из Шапца, па да на тај начин стекне апсолутну контролу у свим странкама које чине тај тзв. Савез за Србију.

 Дакле, надам се да ћемо добити одговоре на та питања као што се надам да ће истрага, званична истрага коју је најавио министар унутрашњих послова, дати одговор на ово питање и да ли је дошло до те, како и господин Ристичевић каже велике пљачке, а ја сумњам да јесте. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Марковићу.

 Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Марковићу, није то у РТС-у само рекламне секунде и препродаја спортских права, нису то једини бизниси Драгана Ђиласа, Драгана Шолака, са жутим Бујкетом, жути Бујке који ми цензурише. Ево, ја му дозвољавам опет, његова телевизија је рекла, тамо нека уредница, да се избаци неки мој прилог, само зато као што је она навела, неће да емитује људе са фарме. Скинула прилог о жетвеним остацима, где сам као председник Одбора за пољопривреду на њихов позив говорио да је опасно и штетно палити жетвене остатке да то треба заоравати. Те две реченице ми понекад засметају. Мислим да им не сметају те две реченице већ неке друге, а да сам кажњен управо због овог што говорим, о бизнисима РТС, о црним бизнисима, најцрњој корупцији коју спроводе жути Бујке, Драган Ђилас, Драган Шолак. Жутог Бујкета треба сланчити, то ја тврдим, одмах, док није променио дестинацију и отишао на Малту као и ови са којима тргује. То одмах ставити у ланце и катанце. Он то ради сигурно.

 Он то ради сигурно. Нека нам достави податке да ли је куповао спортска права од препродаваца и све ће вам бити јасно. Јасно ће вам бити ко се колико уградио и ко је колико зарадио. А сву ту штету кроз претплату плате грађани Републике Србије. То је јавни сервис и ми имамо право овде да имамо те информације.

 Али, није то све. Сетите се серија које се народним новцем разигравају. Снима се нека серија, први серијал од десетак епизода исфинансира РТС, разигра глумце, глумачку екипу, технику, разигра све, разигра и публику, изазове интересовање публике и серија после првог серијала одједном промени ТВ станицу и оде на ТВ станице под контролом Драгана Ђиласа и Драгана Шолака. Колико то кошта, то зна жути Бујке и уколико би се учинило оно што ја предлажем, ја верујем да би та птица у кавезу пропевала. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 На члан 37. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Никола Савић.

 Изволите, колега Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 37. говори о временском периоду и количини робе која ће бити на распродаји.

 Ја сам мојим амандманом тражио да се овај члан брише. Због чега сам то тражио? Зашто трговцима ускраћивати могућност да сами одређују о томе у ком временском периоду ће њихова роба бити на распродаји? Зашто трговцима укидати могућност да сами одлучују о томе коју ће количину робе изложити на распродаји?

 Наиме, нема тог закона који може доскочити трговцима. Трговци су ти који морају да се сналазе и они користе све могуће трикове да би привукли муштерије и пласирали своју робу.

 Позната је она прича још из библијских времена, каже - лакше је камили проћи кроз иглене уши него трговцу ући у царство небеско. Додуше, не сме се то баш буквално тумачити, не мисли се ту баш на класичне иглене уши. У старом Јерусалиму на улазу постоји један узани простор куда су морали проћи сви каравани са камилама и он је био толико мали да су буквално камиле морале да се сагну максимално, да би могле да прођу.

 Дакле, мислим да је ово ограничење трговцима потпуно беспотребно, јер трговци су ти који морају да се снађу. Чак смо и у оном комунистичком времену, кад није владала пуна тржишна економија него договорна, многи су произвођачи, поготово конфекције и сличних производа, надувавали цену робе па онда ту исту робу ставили на распродају. Ти попусти су ишли чак од 50 до 70%. У томе је некад својевремено предњачио "Први мај". Наравно, није ми намера да рекламирам било кога.

 Значи, потпуно је беспотребно ограничење ове врсте што се тиче трговаца, односно што се тиче распродаје. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По амандману, реч има народна посланица Ана Чарапић. Изволите.

 АНА ЧАРАПИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

 Ја се не слажем са претходним говорником да се овим чланом прописује да трговци неће моћи сами да одређују кад ће им бити роба на распродаји. Напротив, овим чланом се само прописује да трговци неће више моћи да укључују и наручују распродају нове количине робе. Дакле, спречава се могућност од стране трговаца да варају нас купце одређене робе.

 У члану закона јасно стоји да ће роба моћи да буде на распродаји само у случајевима потпуног престанка рада трговца, престанка рада у одређеним објектима или престанка продаје одређене робе. Дакле, роба неће моћи више да буде поново враћена у рафове ако је прописана распродаја. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Чарапић.

 Колега Јовановићу, ви желите по амандману, али пре вас реплика, народни посланик Никола Савић.

 Изволите, колега Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Да ли се уважена посланица Чарапић слаже или не слаже са мојим амандманом, то није битно ни за мене, ни за њу, а ни за овај парламент. Али, једноставно ово о чему сам ја говорио је нешто што изискује, и потреба је а и реалност.

 Рецимо, у време, ево, сад ће, још мало па ће почети сезона пред школу, где родитељи купују одећу, обућу, гардеробу својој деци, и сад, рецимо, има на распродаји неки артикал. Један контингент који је био ту у радњи је распродат, па по овом закону тај исти трговац не би смео да наручи другу робу из свог магацина, који може бити у том граду или у неком другом граду, јер је овај закон њих ограничио.

 Значи, ово је директно уперено и против родитеља, против купаца. Једноставно, нема никакве логике у овоме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Савићу.

 Колегинице Чарапић, желите реплику? Изволите.

 АНА ЧАРАПИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

 Законом је прецизно дефинисано шта је распродаја, шта су сезонска снижења а шта је акцијска продаја.

 Дакле, ово о чему је претходник говорник говорио у питању су сезонска снижења, није у питању распродаја. Овде се мешају појмови, шта је распродаја а шта сезонско снижење. Распродаја је једно, сезонска снижења су друго, а акцијске продаје су треће. И то је прецизно дефинисано законом.

 Када су у питању сезонска снижења, законом је јасно дефинисано да они могу бити прописани два пута у току године. Дакле, имамо летње и зимско сезонско снижење зимске одеће и обуће, и то летње у раздобљу од 1. до 15. јула, а зимско у раздобљу од 25. децембра до 10. јануара. То се управо ради у свим развијеним земљама света. Да ли ће одређене количине остати у рафовима или не, то је ствар куповне моћи. То је добро зато што је у Србији висока куповна моћ и што се брзо распрода таква роба за коју је расписано сезонско снижење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Чарапић.

 Право на реплику, народни посланик Никола Савић. Изволите, колега Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Шта закон каже, шта је снижење а шта је акцијска распродаја а шта је нешто друго, то је једна ствар. Закон може да каже да је земља четвртаста, али су битни они људи који су директни актери, односно конзументи робе, значи, потрошачи.

 Обичан човек, за њега је исто акција, снижење, распродаја, итд. Али, није поента у томе. Поента је да се овим законом брани продавцима да прошире количину робе коју су имали на распродаји. Ако су имали један артикал који је распродан у продавници, овај закон им не дозвољава могућност да набаве исту ту количину коју већ имају, али која је већ у магацину, која не мора да буде ту у месту где се налази продавница.

 У томе је суштина, али ваљда је суштина сваке продаје да се изађе у сусрет продавцима и да се прода што већа количина робе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега.

 Реч има народна посланица Ана Чарапић. Право на реплику. Изволите.

 АНА ЧАРАПИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу.

 О томе сам управо и говорила, да је законским решењем прецизно дефинисано у којим случајевима се прописује распродаја, а у којим случајевима имамо сезонска снижења, у којима акцијску продају.

 Дакле, када је у питању распродаја, она је могућа само у три случајева. Поновићу још једном, потпуног престанка рада трговца или престанка рада одређеним објектима, или престанка продаје одређене робе. Дакле, ако је нека роба на распродаји, она више неће моћи да се врати у рафове, зато што је она на распродаји. У другим случајевима се прописују сезонска снижења и акцијске продаје, то је сасвим јасно. То је добро и за продавце, а добро је и за купце.

 Дакле, закон је у потпуном складу са Законом о заштити потрошача, што је интерес Владе Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Чарапић.

 Реч има народна посланица Наташа Сп. Јовановић. По Пословнику.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Ми имамо ток седнице где разговарамо о амандманима и ја очекујем заиста, да пре него… није проблем, нека се јави ко год жели на наше амандмане и ми ћемо на неке друге, али да колеге ипак прочитају, а и ваша је обавеза, ви имате испред себе текст амандмана, господине председавајући.

 Јављам се по члану 27. став 1. по члану 107. и члану 32. да упутите, о претходном случају колегиницу Чарапић, на то о чему се разговара.

 Она је потпуно побркала и појмове и о чему се овде прича. Говори о терминима за сезонску распродају и шта је сезонска распродаја. Није амандман колеге Савића о томе. Колега Савић говори о, заиста је велики пропуст, обратите пажњу, господине министре, немогућности да трговац који патике, банане, пилиће, било шта, стави на распродају, нову количину робе, ако се она у тренутку распрода… Сећате се оне фамозне акције у „Лидлу“? Па, имате то и на другим местима. Ви директно хоћете да оштетите купце. Најчешће су то људи слабијег имовинског и материјалног стања.

 Дошао човек, ја сам сведок тога и ви вероватно - зашто нема? Наравно, они кажу - доћи ће, биће после подне, очекујемо да стигне. Не, ви овим законом кажете – не може. Оно што је у „Максију“, у „Лидлу“, у „Идеи“, у „Роди“, ту је, али не може више из Београда, из централног магацина. Рекао је закон, не може.

 Лепо пише, а он тражи да се то брише - од објављивања распродаје до краја њеног трајања трговац не сме да наручује, укључује у распродају нове количине робе која је предмет распродаје. Управо о томе се ради. Треба да може да укључује нову количину робе, јер људима треба та роба по тој цени. Логично.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, управо да би дошли до суштине сам омогућио дијалог између колеге и колегинице.

 Приметили сте да током расправе нисам желео да прекидам ни колегу, ни колегиницу.

 Не могу да предвидим на који начин ће посланици схватити и на који начин ће тумачити амандман и не могу да предвидим на који начин ће говорити.

 Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника?

 (Наташа Сп. Јовановић: Не.)

 Реч има представник предлагача, министар Зоран Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 Госпођо Јовановић, ево само појашњење, а и појашњење за народног посланика који је дао предлог овог амандмана.

 Значи, разлика је између распродаје и акцијске продаје. У акцијској продаји он, наравно, има право да износи и даје по којој цени даје дискаунт и износи колико год хоће, али пут до пакла поплочан је најбољим намерама, тако да кад би распродају дозволили у тако неком случају, он обмањује некога да је остао пред крај и зна се зашто је распродаја.

 Знате и сами, долазили сте у ситуацију да ја извадим једну чашу и кажем – имам само једну чашу. Чим се прода та чаша, ви сте купили зато што је последњи комад, а у ствари он износи тако бесомучно и доводи нас све који купујемо у заблуду да смо баш купили по јефтинијој цени зато што је последњи комад и зато се то назове акцијска продаја по цени тој и она траје до истека залиха и овде се каже у овом ставу последњем – најдуже 31 дан.

 Е сад, мени је пала једна друга ствар на памет, која исто овде не постоји, причао сам са колегама из Министарства трговине, а то је пример добре праксе у неким земљама где постоји могућност кад имате најаву распродаје или акцијске продаје, ви сте дужни да онда то примените, рецимо, и кажете - за седам дана биће акцијска продаја или распродаја.

 Е сад, то код нас не постоји и не постоји казна за тако нешто. Кад ви не објавите тако нешто и, рецимо, ја купим ову чашу за 100 динара, а сутрадан он спусти цену на 75, ја сам на неки начин обманут, јер дан пре тога нисам ни знао да ће бити сутра распродаја и обманут сам да купим по скупљој цени.

 У тим земљама, уз рачун, можете да дођете и да добијете тих 25 динара назад. То је, можда, идеја само. Рекао сам да можда у некој следећој измени и допуни користимо пример те праксе да тако нешто уведемо и код нас.

 Значи, дужан је продавац да најави и кад најави, сви који купе су били свесни тога да ће бити у неком тренутку распродаја, али уколико нема најаве, а деси се то сутрадан, онда је дужан продавац да ту разлику надокнади ономе ко је купио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

 (Наташа Јовановић: Реплика.)

 Не можете добити реплику, имали сте малочас повреду Пословника. Амандман је поднео колега и ви не можете добити реплику.

 (Наташа Јовановић: Директно ми се обратио министар.)

 Право на реплику, народни посланик Наташа Јовановић. Изволите.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Може да буде, господине министре, и на тај начин на који ви тумачите, али најчешће је овако како смо ми из најбоље намере хтели да променимо овај текст закона.

 Видите, живимо у Србији у којој је много тешко. Ево, ускоро ћемо имати и почетак школске године и тада се, рецимо, деци купују неопходне ствари. Ако је то тако као што ви кажете и нека акцијска цена траје пар дан, а шта ћемо за оне родитеље, ето и ресорни сте министар за то, који баш тог дана и док траје та акција немају? Распродаја, по овом закону, има дужи временски рок. Ако је нешто на распродаји у дужем временском року, то није исто, акција и распродаја и сами сте рекли. Да ли је тако? Постоји јасна разлика и у томе је суштина, она траје дуже.

 Неко ко има новца, купиће те патике, тај ранац, било шта детету у том тренутку док је акција. Ако је распродаја, па у овим великим трговинским ланцима тога више нема ту, физички издвојено као што стоји овде, али може да дође из центра, из Земуна, Новог Сада и не знам где, у том дужем временском периоду онда је то повољније за купце, јер он зна, јер обично тако и људи питају – извините, то се распродало, када ће… ви имате сад ове летње, а и ви сте овде, ми се не слажемо са овим датумима, о томе ће колеге касније, али имате тај дуг временски рок. То су летње распродаје. То нису акције. Имате исто тако и зимске - када ће то да дође, па каже – ето, видећемо. Аха, има на стању у Крушевцу, у Врању и не знам где, то може да се поручи. Овим законом и оваквим предлогом ви забрањујете том трговцу да још један тај артикал или два или 50 комада у току распродаје поручи. Ето, наша намера је била да то отклонимо. Ово није уопште добро решење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, представник предлагача министар Зоран Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Па, ви сте баш лепо рекли. То је терминолошки у прави. Ви у својој глави морате да распознате шта је распродаја, шта је акцијска продаја.

 Када кажете некоме – имамо акцијску продају 31 дан, то траје или до истека залиха, али знате да ће бити тих 31 дан и вама је као продавцу… Ако причамо о 1. септембру, ви ћете свакако да кренете због годишњих одмора и нећете 1. августа, него ћете свакако гледати да то буде 20.

 Уколико је распродаја за тај исти 1. септембар, ви ћете да кажете – имамо распродају перница од прошле године и нема их нових. То је тих 10, 15, 20 или једна која постоји од прошле године и она баш зато има ту цену.

 Ви онда пожурите, купите по тој јер кад кажете „распродаја“ нисте га обманули да ће бити још, него сте му рекли управо пожури да купиш ту једну, јер после тога више нема.

 Уколико кажете „акција“, ви можете да продужите ту акцију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министру Ђорђевићу.

 Право на реплику, народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Некада се на лицу места, без најаве, сазнаје да је акција. Када је распродаја у питању, ви сада сте поменули перницу, ви сада хоћете да кажете да оно што је, ето прошло и неки модел је и нешто од прошле године, сада је на распродаји и тога више нема и не могу да доносе следеће количине. Шта ако је неко увезао ко зна колико хиљада тога, а то је добро? Не може, нема. Може, зашто не може да буде на распродаји? Ко је тај ко ће да ограничи неког трговца, неко ко хоће да има акције свакога дана?

 Ви сте овде стварно једну небулозу написали, од тад до тад је распродаја. Прво, ми нисмо тај манипулаторски, западњачки ментални склоп, ово је Србија. Можда неки трговац хоће нон стоп да има распродаје, а не да му закон налаже када ће да је има.

 Значи, то су неке ствари које у пракси неће да заживе и нису добре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јовановић.

 По амандману, реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите, колега Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Очигледно постоји добра намера и код предлагача и оних који бране предлог амандмана, али исто тако морам да искључиво са неког правног начина размишљања прихватим и оно што је на неки начин оспорено, због чега амандман не треба прихватити.

 Овде у конкретном случају је суштина да не дође до дискриминације, односно да се не повреди начело забране дискриминације, ни када су у питању продавци ни када су у питању купци.

 Због тога је јако важно, тај појмовни део диференцирати, значи направити јасну дистинкцију између акцијске продаје у односу на распродају. Због чега? Због тога што се врло лако доводи у заблуду купац.

 Шта је заблуда? Заблуда је искривљавање одређене чињенице, због које купац може да створи слику која је потпуно погрешна у односу на реалност.

 Због тога се потпуно слажем, сагласан сам да морају постојати орочени периоди када је у питању акцијска продаја робе, а када је у питању распродаја, да се на неки начин, хајде да кажемо, ограничи или лимитира могућност да се буквално, могућношћу спречи било каква врста довођења у заблуду конкретног купца или потрошача за нову количину робе која би могла да буде предмет распродаје.

 Значи, овде су појмови јако битни с једне стране, с друге стране орочавања такође, изузетно битна. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

 Реч има представник предлагача, министар Зоран Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂРЕВИЋ: Господине Јовановићу, члан 37. став 3. каже, има два члана, један је, хајде, читаћу само та два става: „Распродаја робе је продаја по нижој цени у односу на претходну цену у случају престанка пословања трговца, престанка пословања у одређеним објектима или престанка продаје одређене робе“, врло јасно дефинисано.

 Каже: „Акцијска продаја је продаја робе или услуге по цени која је нижа од претходне цене те робе или услуге и траје најдуже 31 дан“. Врло лепо, појмовно, зашта се шта користи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18,00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе одлуке из дневног реда ове седнице.

 Сада одређујем паузу у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине у трајању од један час.

 Са радом настављамо у 15,00 часова. Захваљујем.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

 На члан 37. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Изволите, господине Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, говорити о Закону о трговини, а игнорисати основне постулате, мислим да је то у најмању руку непожељно. Трговина није циљ сама себи, она има задатак да направи размену између производње и потрошње, и да регулише неке друге односе на тржишту. Ово на који начин сте ви објашњавали разлоге за неприхватање амандмана СРС на члан 37. апсолутно не стоји.

 Ваљда је основни циљ да ми повећамо производњу. Имамо сталну хиперпродукцију производње, поставља се питање пласмана и могућност пласмана те робе. Разни су начини да оно што тржиште може да прихвати, односно што буде испоручено тржишту од стране производње, онда би требало дозволити све могућности које стоје на располагању трговцима да та роба која се налази на тржишту, дође до крајњег купца. Основно је да трговци, односно крајњи потрошач плати порез на промет, на произведену робу, а није битно који видови продаје са сниженом ценом ће се појављивати.

 Конкретно смо овде поднели захтев да се у члану 37. став 5. сезонско снижење продаје робе по сниженој цени, након протека сезоне, највише два пута годишње, сезонско снижење започиње у раздобљу између 25. децембра и 10. јануара, то је зимско, и између 1. и 15. јула, то би било летње сезонско снижење.

 Европска унија, односно 27 или 28 земаља чланица ЕУ, само у десет је регулисан овакав начин, и то не овако рестриктивно, него се каже да десет земаља имају нека ограничења временска када је у питању сезонско снижење, односно продаја робе у сезонским терминима, због чега смо се ми онда определили да ограничимо могућност продаје наше робе ако ни све земље ЕУ нису то урадиле. Иако сте ви пут ка ЕУ прихватили као догму, дакле, ово је више сада везано за неке религијске односе. Свеједно, треба испитати неке ствари.

 Мислим да постоје озбиљни и довољни разлози за прихватање овог амандмана и сезонска роба може да се, односно продавци могу у више наврата организовати сезонско продавање робе. Не видим ни једног разлога за искључење, чак би могло да се иде и на проширење, уобичајена је продаја, као сезонске робе текстила, опреме и обућа наравно, ово би могло да се прошири и на већи број производа како би тржиште потраживало већу количину робе, а самим тим и производња би се развијала више. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Перићу.

 За реч се јавила, по амандману, Љубица Мрдаковић Тодоровић.

 Изволите.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Сматрам да је предложени амандман од стране колеге потпуно непотребан, јер је у члану 37. став 5. прецизно дефинисано шта је то сезонско снижење. Поред осталих видова продаје са сниженом ценом, каже се да је сезонско снижење продаје робе по сниженој цени након протека сезоне и то највише два пута годишње. Сезонско снижење започиње у раздобљу 25. децембра и 10. јануара и то би било зимско сезонско снижење, и 1. и 15. јула илити летње сезонско снижење.

 Значи, ускоро почиње то летње сезонско снижење и велика већина нас се спрема у тај летњи шопинг како би, на пример, обезбедио неки од топ артикала, рецимо из колекције пролеће-лето за 2019. годину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Тодоровић.

 Право на реплику, Срето Перић.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Постоје, то колега Мартиновић као универзитетски професор одлично зна, постоје тзв. природни и друштвени закони. Овде се ради о друштвеном закону. Друштвени закон има за циљ да регулише односе и то на онакав начин на који одговара конкретно сваком субјекту, у овом случају то је Србија.

 Ми желимо, и рекао сам, имамо на дневном реду Закон о трговини, а основне постулате трговине, дефиниција за трговину постоји, не у данашњем дану, не у 19. и 20. веку, него од много пре, и да би испоштовали те постулате, због тога и скачемо сами, односно ви скачете сами себи онако у груди, уста, како годи хоћете, из разлога, и причамо стално, да што више, што већи број људи запослимо.

 Ево добре прилике да их запослимо у реалном сектору, у сектору производње, а пласман робе и нека се они који се баве и организују трговину, јер трговина није циљ сама себи.

 Она има задатак да повеже произвођаче и крајње купце. Иако често постоје савремени облици трговине и електронска трговина, где може да буде директна веза између произвођача и крајњих корисника њихових производа, али стоји тачно овде, потпуно прецизно, потребно је бити писмен и прочитати шта стоји у Предлогу закона. Ми и подносимо интервенцију на тај део овог члана и кажемо да сезонско снижење подразумева продају робе по сниженим ценама.

 Ваљда је у интересу грађана Србије да добијају робу по повољнијим ценама, да би се она што више производила, а и у овом моменту то је вероватно примерено куповној моћи и стандарду грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић, реплика.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Сматрам да је Предлогом закона понуђено довољно могућности да роба на тржишту може да се купи по сниженим ценама и дефинисано је да су то у питању и распродаје и сезонска снижења, као и акцијске продаје и да ће то сасвим задовољити потребе наших потрошача.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Е, сад, ово је релативно. Можда за колегиницу Мрдаковић јесте два пута понуђен термин сасвим довољан. Могао је да буде и једном. Ја сам потпуно сигуран да сте ви овде у предлогу овог закона рекли да је сезонска продаја па било који датум. У Италији је остављена могућност да свака регија одлучује када ће им бити сезонски термини, односно термини за сезонску продају робе.

 Ово је сад релативно. Али, ја говорим овде о нечему што је значајно за државу Србију. Овде се не поставља питање шта више одговара посланици СРС или СНС или онима који не долазе или онима који су упропастили потенцијал привредни и сваки други у Србији, него говоримо шта би било корисно за грађане Србије. А, потпуно је рационално да ово што смо ми предложили значи да нема временског ограничења, јер увек се позивате ви како је то урађено у чланицама ЕУ. Овде, рекао сам вам на почетку, само 10 од 27 или 28 земаља чланица ЕУ је прихватило неке термине. Они су, додуше, различити. Само 10 је прихватило, а много већи број није.

 Ми можемо и треба неку своју специфичност да искажемо. Можда једног дана неће ни требати уопште организовати сезонску продају, али данас би било врло корисно и практично за грађане Србије да током целе године могу да купе робу под неким повољнијим условима. Ваљда је циљ што више робе продати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Перићу.

 Само да нагласим да су ово биле реплике, да се тако евидентира време.

 На члан 38. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, колегинице Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 38. Предлога овога закона регулише оглашавање продајних подстицаја и овај члан није требало да се нађе у овом предлогу закона, зато што је 2016. године донет Закон о оглашавању и члан 11. тог закона говори о обмањујућем оглашавању, а члан 12. о прикривеном оглашавању, док члан 16. говори управо о оглашавању продајних подстицаја. Дакле, потпуно непотребно пренормирање закона, ако имамо други закон који се иначе односи на оглашавање. Ми смо зато и предложили да се овај члан брише.

 Ми смо данас, рецимо, видели како изгледа једно од тих, хајде рекла бих, обмањујућих или прикривених оглашавања када је, још на почетку данашњег дана, један колега овде причао о Наташи Вучковић и о томе како се она залаже за враћање тих посланика који бојкотују парламент, залаже се за враћање у Народну скупштину и онда је нападају они који су за бојкот и ми онда овде слушамо нешто што је, до пре два дана, било апсолутно немогуће, када је она била део те групације, те булументе. Сада је променила мишљење и сада одједанпут постоји потреба да се овде о њој говори позитивно.

 На тај начин се заправо и оглашавају и разна снижења итд, потпуном обманом јавности грађана који долазе у продавнице и ви знате, па људи се исмевају са тим, иако није смешно, да у нашим продавницама имате најава велико снижење, нешто је коштало 300 динара, а на снижењу сада кошта 299,99 динара и ово је једноставно истина. Као што је истина да, рецимо неки артикал кошта 420 динара, пише великим словима снижење, а он сада кошта 450 динара.

 Ништа то није уређено, ни овај закон то неће уредити, једноставно, зато што не постоји интерес да се тако нешто уреди. Да постоји, онда ви не бисте и плагирали овај члан 38, јер ово јесте чист плагијат од ова три члана из Закона о оглашавању, али некако када плагијат уђе у крв, онда не може ни закон без плагијата.

 Баш због овог члана би било добро да је овде министар Расим Љајић. Расим Љајић је, као део Владе, у обавези да овде седи и у обавези да слуша све критике које смо му припремили ми из СРС и просто је невероватно да неко од посланика каже – имате четвртак и уторак, па питајте њега. Немамо ми шта да питамо њега. Ми смо Народна скупштина, он је министар. Министри су ти који су у том смислу потчињени Народној скупштини. Не само што их Народна скупштина бира, него Народна скупштина има и право и обавезу да их критикује, да износи своја сазнања итд.

 Дакле, немојте неке ствари које су апсолутно нетачне да представљате јавности да би грађани Србија сада стекли утисак, шта, да ми нешто посебно прогонимо Расима Љајића. Не, ми смо само установили неке детаље од онога што он ради. Војислав Шешељ је објавио у својој књизи, али то све није разлог да Расим Љајић, као министар, не дође у Народну скупштину и ми на томе инсистирамо, а свакако хвала господину Ђорђевићу који је очигледно припремљен дошао на ову седницу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Реч има министар Зоран Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

 Госпођо Радета, члан 38, где сте предложили да се брише, оглашавање продајних подстицаја, је управо и урађен на основу Закона о оглашавању и овде у члану 72. у тачки 2) каже да се члан 16. Закона о оглашавању ставља ван снаге. Ово је само допуњен члан 38. и проширено дејство када је у питању оглашавање продајних подстицаја и ближе је уређено. Није био плагијат, с обзиром да је писац био исти – Министарство трговине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета, право на реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нисте у праву, јер ми и даље имамо на снази Закон о оглашавању из 2016. године. Замислите, од 2016. године ни једанпут није мењан. То је епохалан успех Владе.

 Сада, не понављам, значи, чл. 11, 12. и 16. тога закона предвиђају оно што стоји овде и нема потребе да се… Знате шта би било најбоље? Да све, рецимо, из тог Закона о оглашавању поделите на разне законе, где је чему место и да онда тај закон више не постоји. Нема потребе да се исте ствари два пута нормирају.

 Са друге стране, ми вам говоримо, дајте да сва кривична дела сакупимо и да урадимо нешто што стварно вреди и што треба овој држави, да урадимо кодификацију Кривичног закона. То нико неће да ради, па уз 100 закона имамо 200 кривичних дела за које не знају кривичари, судије, јер примењују Кривични законик.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Реч има министар Зоран Ђорђевић. Изволите.

 ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Госпођо Радета, члан 11. Закона о оглашавању каже да је то ближе уређење обмањујућег оглашавања, члан 12. прикривено оглашавање, члан 13. ознака препознатљивости, члан 14. упоредно оглашавање, члан 15. употреба личног добра у оглашавању, што важи и за друге ствари и друге производе. Члан 16, овај који се ставља ван снаге, је исти као и овај, а то је оглашавање продајних подстицаја. Он је ближе уређен овде и стављен ван снаге у члану 16. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Вјерица Радета, право на реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Није тако, наравно, али сада да не трошимо време и да цитирамо сва три ова члана цела. Када је доношен Закон о оглашавању, онда је речено да се тај закон доноси и да ће он обухватити све што је везано за оглашавање и онда сад није тако. Дакле, морате сами са собом да се договорите. Најбоље је да прихватите овај амандман и да бар мало поправимо овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Реч има Александар Марковић, по амандману. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Мислим да сам имао право на реплику, с обзиром да сам погрешно протумачен у једном мом данашњем излагању, а које се тиче једне колегинице која није данас са нама, Наташе Вучковић. Морам да кажем да нисам адвокат Наташе Вучковић, нити сам желео, ни на који начин, да се позитивно изјасним о њеном политичком деловању.

 Осетио сам потребу да осудим једну појаву у друштву, а та појава је врло лоша и проблематична и тиче се ширења говора мржње и тиче се једног недозвољеног речника који долази од стране ових из Савеза за Србију, а у питању је Владимир Гајић који је на најпростачкији могући начин увредио једну даму, једну посланицу или посланика.

 (Наташа Сп. Јовановић: Једног шпијуна.)

 Не бих сада улазио у такве карактеристике, али реч је о посланику Народне скупштине, без обзира из које странке долазио. Данас посланик СНС, сутра посланик неке друге стране, свеједно је у овом случају.

 Дакле, овде имамо једну бруталну увреду од стране представника Савеза за Србију који је рекао за посланик ДС Наташу Вучковић да је беда, бедина, да је импотентна аматерка.

 Ово су недопустиве појаве у нашем друштву. Мислим да ми као друштво морамо да нађемо моделе да спречимо овакво понашање у будућности, да се супротставимо оваквом говору мржње, ширењу хистерије, као потпуно неприхватљивом понашању.

 Још једна ствар, нисам ја једини који је реаговао и осудио овакво понашање. Можда сам једини када је реч о овом конкретном случају, али ми се сећамо тог Гајића и знамо ко су његови налогодавци, онај исти Вук Јеремић и Драган Ђилас. Ништа он не ради на своју руку, све ради оно што му његови шефови кажу. Али, ми се сећамо и њега када се залагао и када је позивао на забрану комплетних политичких партија, између осталог и партије чији претходни говорник припада. И тада смо реаговали, и тада смо осудили. Заиста мислим да ми као друштво морамо да осудимо снажно овакве појаве да нам се не би у будућности догађале. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Марковићу.

 Право на реплику, Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Чули смо шта је Владимир Гајић рекао за Наташу Вучковић, али из ваших редова је недавно речено да је она шпијун који блати Србију, која иде по белом свету и све најгоре прича о Србији. Дакле, ми чули од вас.

 Али, Владимир Гајић је истога дана изјавио, можда чак у истом тексту, изјавио да је Војислав Шешељ ратни злочинац и да се у Сребреници десио геноцид. Хајде што вас не дотиче када неко тако брутално увреди Војислава Шешеља, ваша ствар, а требало би, не због Војислава Шешеља, него због чињенице да он није ратни злочинац, али тај Гајић каже – у Сребреници се десио геноцид. Вама то не смета, односно не реагујете, али када увреди Наташу Вучковић, која је најавила посредно повратак овде, е онда треба да се одбрани Наташа Вучковић, па зато је ваљда и онај њен зет био да каже да је он неки полу-Француз или не знам, па је сачекао Макрона итд.

 Знате, немојте нам бацати прашину у очи, радите ви шта год хоћете политички, имате право. Имате право да нађете начина да би задовољили Европску комисију и да вратите овде неке посланике на начин на који год ви мислите да треба. Али, само немојте да то радите на начин да се стиче утисак да ми не видимо и не разумемо шта радите. Зато, ако већ реагујете на тог Владимира Гајића и на сличне њему, о којем ја иначе никада ништа добро нисам ни мислила, ни рекла, који нити је професионално негде уважен, нити политички, дакле, све најлошије мишљење о њему имам. Онда, када пратите шта он прича, хајте бар сад ево реците да је за највећу осуду то што је Владимир Гајић рекао да се у Сребреници десио геноцид. Хајде једном о томе проговорите, онако баш од срца.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Право на реплику, Александар Марковић.

 Изволите, колега Марковићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Не бих желео да се данас ово претвори у такмичење ко ће снажније осудити изјаве појединих квази политичара, ако тако могу да кажем, за њихове изјаве, како се у Сребреници догодио геноцид. Значи, не желим да се ми сада такмичимо.

 Опште је познато да се свако у СНС на време огласио поводом таквих бесмислених тврдњи, тих квази политичара, да не спомињем сада и многобројне посланике овде који су истог дана реаговали на такве тврдње.

 Наравно да нико из СНС никада није могао да прихвати тезу о томе да се у Сребреници десио геноцид, и немам намеру да о томе полемишем. Сада, не треба ово заиста да буде такмичење ко ће снажније да се бави тиме.

 Када је реч о Наташи Вучковић, па неће бити да се нико никада из СНС позитивно изјаснио о њој и њеном деловању. Ми смо овде њој надимак дали „војвоткиња од Стразбура“, у контексту лажних војвода, „војвода од Малдива“, то је био Балша Божовић, јел тако? Па је био „војвода од пашњака“, онај Шутановац, е, она је добила надимак „војвоткиња од Стразбура.

 Тако да, СНС се јасно одредила о њеном политичком деловању. Ми ништа добро не мислимо о њеном политичком деловању, али смо спремни да одбранимо од сурових и потпуно, дозволићу себи да кажем, идиотских напада од стране некога ко је гори од ње још. У овом случају тог Владимира Гајића. Тај исти Владимир Гајић је био спреман да тврди, осим његове бесмислене тврдње о геноциду у Сребреници, био је спреман да тврди како је 60% људи у Србији неписмено, и да зато они немају шта да траже на изборима, јер ето имају посла са неписменим народом, и није га срамота што је тако нешто рекао, и да зато неће да изађу на изборе, јер знају да немају шта да траже на изборима и да зато на улици хоће власт. О таквој категорији ми овде говоримо, о таквим људима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

 Право на реплику, Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Није било тако давно. Добро, ево већ три и по године су прошле када су формиране сталне делегације. Наташа Вучковић је хтела по цену живота да буде члан делегације у Стразбуру, у Савету Европе, зато што је она тамо годинама ишла, зато што је она тамо имала своје везе, своје канале, који наравно нису били у интересу Србије. Они нису могли добити то место по оним пропорцијама које су тада биле израчунате. Е, сад, само како је могуће да је она почасни члан те делегације, и опет иде тамо ради шта хоће, прича шта хоће итд.

 Што се тиче изјашњавања, кажете – нећемо се такмичити ко ће јаче или гласније, не знам шта каже, да у Сребреници није био геноцид, ви сте могли бити много гласни да сте хтели. Ми смо предложили да се као кривично дело у Кривични законик унесе кривично дело да кривично одговара свако ко каже јавно да је у Сребреници био геноцид. Да сте хтели да будете баш гласни, требало је за то гласате, јер ви имаће већину, ми немамо, ми смо само предложили, али наравно вама није било тада нешто интересантно да то усвојите. Добро знате да се све гласније прича о томе да ће један од услова Србије на том путу ка ЕУ бити и признавање од стране наше државе да се у Сребреници десио геноцид. Невероватно нам је да би некоме у садашњем сазиву могло пасти на памет да тако нешто уради, али знате никад се не зна, ништа се не зна, ево јутрос, када сам чила колумну Владимира Ђукановића, некако свашта човеку прође кроз главу. Он прозива и Вучића зашто није урадио оно што је обећао, зашто нису поднели оставке неки који су требали да поднесу. Онда ваљда сада у тој фрци, у тој борби да не будем баш ја тај на којег ће Вучић да покаже прстом, онда овде слушамо све и сваштау одбрану неодбрањивог.

 ПРЕДЕСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

 Настављамо даље са радом. Ово су биле реплике.

 На члан 40. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић. Изволите.

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 40. Предлога закона о трговини.

 Мојим амандманом сам тражио брисање наведеног члана из разлога да би сви трговци на нашем тржишту имали равноправан положај. Влада не сме да фаворизује ниједног субјекта на тржишту, ма колико то било понекад и оправдано, то са собом увек носи одређену корупцију.

 Ваљда је циљ Владе да се сузбије, а не да се поспешује корупција у трговини. Наше тржиште је превише отворено страним субјектима. Зато Влада мора водити рачуна о свим детаљима. Главни циљ Владе у овој области треба да буде да заштити сваког робног произвођача, а нарочито пољопривредног произвођача.

 Када смо код пољопривредних произвођача, шта Влада чини да помогне пољопривредним произвођачима на КиМ? Пошто сам рођен и живео на КиМ, знам да пољопривредни произвођачи у мом Косовском Поморављу и данас производе веома квалитетне производе, али нажалост немају коме да их продају.

 Знам да и Влади није лако да реши ове проблеме, али свакако мора да постоји неки начин да се овим људима помогне. Ово није само питање просте трговине, ово је питање од стратешког националног интереса. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Стојановићу.

 Реч има Миланка Јевтовић Вукојичић.

 Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

 Члан 40. поменутог закона односи се на подстицајне мере, а ради унапређења трговине. Желим да нагласим посебну важност овог члана 40, посебно када је у питању електронска трговина.

 Оно што је забележено у прошлој години, то је да је 1.800.000 потрошача вршило куповину, односно трговину путем интернета, то је за 130.000 више наручилаца производа путем интернета него у претходној 2017. години. Циљ овог члана закона је управо сузбијање сиве економије. Оно што је у фокусу СНС и што је једно од циљева наше политике јесте управо сузбијање сиве економије, из које, наравно, могу да проистекну и корупција итд. Оно што такође желим да истакнем то је да је наша валута динар у претходној години означена као друга најзначајнија и најважнија валута у свету. За време пљачкашког жутог досовског предузећа динар се нигде није ни налазио на тој листи.

 Такође желим да истакнем да је Народна банка Србије у прошлој години у оквиру једног пројекта „Дигитализацијом до унапређења квалитета живота грађана“ увела систем инстант плаћања. Шта то значи? То значи да грађани преко својих мобилних телефона могу да изврше куповину онога до чега им је стало. То такође значи унапређење трговине, али то такође значи да корисник средстава, односно да плаћање, односно пребацивање с једног рачуна на други је могуће 24 сата за свега 1,25 секунди.

 Члан 40. сматрам јако значајним, сматрам да не треба да се брише.

 А што се тиче положаја нашег становништва на Косову и Метохији, Влада Републике Србије и наш председник Александар Вучић свакодневно показују колико им је стало до сигурности, безбедности и квалитета живота наших грађана на Косову и Метохији, а то они, наравно, показују на изборима, дајући из године у годину све већу подршку политици СНС и Александру Вучићу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има, по амандману, Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Наравно да поштујем побуде или мотиве предлагача да поднесе овакав амандман, али морам одмах да истакнем да је комплетан закон више него антикоруптиван и да управо члан на који је предлог амандмана и усмерен управо садржи оно што сам малопре рекао, а то је забрана дискриминације, односно да се на равноправан начин третирају и да се у равноправан положај стављају сви трговци.

 Али, оно што је јако битно, јако је битно истаћи чињеницу да је овде предлагач уважени колега Филип Стојановић истакао нешто што ми као народни посланици, а и грађани Србије веома добро препознају. Тачно је да је борба против корупције императив. Нажалост, тај императив није постојао када су уништаване земљорадничке задруге, и то огроман број земљорадничких задруга, када је пољопривреда девастирана, а морам да подсетим да је то био период од 2000. до 2012. године. Само у Златиборском округу је ни мање ни више него буквално уништено, дакле, отерано у стечај близу 20, ако не и више од 20 земљорадничких задруга. На тај начин се пољопривреда довела у један врло, врло неповољан положај, наравно као грана, наравно као ресурс, од кога грађани имају и те како велике користи. Зашто? Због тога што су земљорадничке задруге биле најбољи могући сервис пољопривредних произвођача, како у погледу откупа, тако и у погледу свега онога што је пољопривредне произвођаче штитило.

 На тај начин је, буквално уништавањем свега онога што је представљало једну велику вредност Републике Србије, Република Србија доведена до једног врло, врло неповољног финансијског положаја, да не кажем до просјачког штапа. Тек од 2012. године, захваљујући Влади Републике Србије која је препознала овај проблем, која је успела да крене са решавањем тог проблема, дешава се нешто што је искључиво у корист грађана Републике Србије, а то је с једне стране ревитализација пољопривреде, с друге стране оживљавање земљорадничких задруга, и то управо преко дела Владе, министра без портфеља, али задуженог за управо ова питања. Зато подржавам побуде и мотиве уваженог колеге Филипа Стојановића, али не могу подржати предлог амандмана, искључиво из разлога што је закон у том делу врло прецизан и јасан. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јовановићу.

 На наслов изнад члана 41. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има Студенка Ковачевић.

 Изволите, колегинице Ковачевић.

 СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Добро, амандманом се предлаже да се наслов изнад члана 41. промени и да уместо: „Непоштена тржишна утакмица“ стоји: „Нелојална конкуренција“. Мислим, апсолутно је прихватљиво, јер и једно и друго значе исто. Али, ево, видите шта сам ја хтела да кажем. Овако стоји у члану 41: „Непоштена тржишна утакмица, односно нелојална конкуренција је радња трговца или пружаоца услуге усмерена против другог трговца, пружаоца услуге, односно конкурента којом се крше кодекси пословног морала и добри пословни обичаји којима се проузрокује или може проузроковати штета другом трговцу, односно пружаоцу услуге, тј. конкуренту“.

 Е сад видите, малопре смо говорили о посланицима који бојкотују парламент. Значи, они су у овом случају нелојална конкуренција. Видите, ми се све време у овом парламенту обраћамо грађани Србије који су нас бирали, како ми, тако и господа из СРС. Али, коме би се обратили посланици опозиције који бојкотују овај парламент? Не могу да се обрате грађанима који су на прошлим изборима за њих гласали, јер су њих изневерили када су своје мандате продали Ђиласу и Јеремићу, заправо су и гласове и поверење тих људи добро уновчили и за себе прибавили корист, али ништа грађанима нису вратили, а очигледно не осећају ни потребу да тај народ заступају овде у парламенту и мени је јасно, као и већини у Србији о каквим се ту намерама ради. Чињеница је да свој нерад желе да прикрију изигравањем жртве и то како је тобоже њима ускраћено да говоре је чиста лаж.

 Господин Ристичевић је изнео податак у овом парламенту о трајању дискусије њихове пре бојкота. Када се из система Народне скупштине извуку ти подаци, јасно се види да су говорили више од посланика владајуће коалиције, а нас има далеко више, па нам по Пословнику, наравно, и припада више времена, јер смо освојили већи број мандата. Ето, о таквој се нелојалној конкуренцији ради унутар овог парламента. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Ковачевић.

 На члан 41. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, колегинице Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Није тачно да је исто непоштена тржишна утакмица и нелојална конкуренција, јер овај термин „непоштена тржишна утакмица“ први пут се јавља у овом закону, не само код нас, него било где. Али, ми цео дан данас у овој расправи, и што је одлично, подржавамо, слушамо неке ствари које су везане за раније догађаје, за неке бивше владе и свакако треба да се све мало протресе, сваки пут кад смо у прилици да о свему томе поразговарамо, али ми стално остајемо без одговора на наша суштинска питања.

 Прво, ако се говори, говоре малопре колегинице о жутом лоповском, тајкунском, досовском предузећу итд. Па онај који је данас требало да буде овде, а то је Расим Љајић, је перјаница тог жутог досовског, криминалног, лоповског, како га све називају, режима. То исто су, говорили смо јуче, ево, поновићемо и данас, и Ђелић и Лабус и Влаховић, и све је то тачно. Али, једино питање на које ми немамо одговор је – како је могуће да су сви ти људи на слободи, зар нема кривичних поступака против њих, да их нико не дира, да многи и даље учествују и са државом и са неким јавним предузећима и са тајкунима итд, у разним прљавим пословима?

Тачно је да када говоримо о продаји и трговини, тачно је да су сви велики продајни објекти, тржни центри или готово сви изграђени на местима где су некада биле фабрике, фабрике које су у лоповској приватизацији откупљиване две године по уговорима, тако су тада уговоре закључивали, две године су били у обавези да не мењају делатност. Те две године нису ништа радили, две године прође, они народ на улици и тако је 500.000 људи остало без посла. И на свим тим местима, дакле, данас су ти тржни центри о чијем раду ми причамо, између осталог и кроз ове амандмане.

 Питање, рецимо, како је могуће, и јуче се овде говорило, и не само ми, о Божидару Ђелићу, о 11 милиона евра које је украо у Србији преко Меридијан банке. Како је могуће да он од Меридијан банке постане пословни партнер Владе Републике Србије, дочекује Макрона, као сувласник Ванси ерпорта који је концесионар Аеродрома „Никола Тесла“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

 Реч сада има Милимир Вујадиновић. Изволите.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Хвала председавајући.

 Истина је да ми говоримо о неким бившим владама, бившим временима, прошлим и бившим догађајима, али истини да за вољу да би сте утврдили какво је стање данас морате направити поређење са нечим у прошлости, или уопште са нечим у друштву. Да бисмо утврдили да сам ја неколико кила или неколико десетина кила тежи од председавајућег морамо да станемо на вагу, то је чињеница.

 Тако, да бисмо утврдили данашње стање и донели некакав објективан суд о њему морамо направити поређење са прошлошћу, па самим тим добро је да неко то и чини у ово парламенту.

 Међутим, да се вратимо мало и у садашњост. Није лако борити се у непоштеној и нелојалној тржишној утакмици ни онима који су носиоци те трговинске делатности, али ни људима у политичком животу у Србији. Видели сте јуче један наслов у дневном листу „Блиц“ који говори о расипању у граду Суботици, о трошку од шест милиона динара на трошкове ресторана, и то је један пример нелојалне и непоштене тржишне утакмице, пре свега у политици.

 Наиме, јавности ради, истине ради, у Суботици је ове године за услуге ресторана планирано свега 720.000 динара. Према томе није никако могло бити потрошено шест милиона динара у првих шест месеци ове године. Ради се о деветоструко већој лажи. И то је један пример, да кажем нелојалне тржишне, односно нелојалне политичке утакмице.

 Међутим, ако даље погледате текст у новинама, говори се о Дому културе у Таванкуту и неиспуњавању обавеза државе Србије према тој месној заједници, а онда ако мало дубље уђете у то сватићете да је држава до сада уложила 27 милиона из покрајинског секретара и 20 милиона из градског буџета у Дом културе у Таванкуту, а последица тога је резултат изборни у Таванкуту. Пре само десетак дана листа СНС предвођена градоначелником, са нашим партнерима из Савеза војвођанских Мађара је освојила у Таванкуту преко 70% гласова. Е, управо то је мерило рада и нерада и наш одговор на нелојалну и непоштену тржишну утакмицу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Вујадиновићу.

 Вјерица Радета, има право на реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Па ево сада је колега, чини ми се, баш објаснио разлику између непоштеног посла и нелојалне конкуренције. Ако је ово што су објавиле те новине и о чему он говори, ако је то заиста тако, онда се може говорити да ли је ту било нелојалне конкуренције код одабира тог ресторана где су потрошене те паре итд. Ако је то тачно, то што колега каже да није тачно, ја сада не улазим у то него само покушавам, пошто је он тај пример узео, да ја на том примеру објасним.

 Ако је то тачно, онда ту само тај председник општине може бити непоштен, зато што је ушао у један такав посао. И то је баш лепо објашњено шта је нелојална конкуренција, шта је непоштено у односу када је у питању трговина поред нелојалне конкуренције може се говорити још једино о монополу. Е, сада када би једина та кафана, тај ресторан у Суботици био ресторан који служи све то нешто скупо где је потрошено тих шест милиона, ако је потрошено, онда би то био монопол. Дакле, најбоље је колега Вујадиновић објаснио да је наш амандман добар и да наша амандман треба прихватити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

 Реч има Милимир Вујадиновић. Изволите колега.

 Право на реплику.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Неколике и најважније речи у излагању моје уважене колегинице, ако је то тачно. Да ли је то тачно веома је то једноставно утврдити. Сваки искусан политичар или сваки одговоран човек то може утврдити пре свега увидом у план буџета било које локалне самоуправе, било које аутономне покрајине, или на крају крајева Републике.

 Понављам, у буџету, у буџету града Суботице за услуге ресторана је планирано укупно 720.000 динара. Лаж изнесена у новинама је да је у првих шест месеци потрошено шест милиона динара. То је мој одговор на то да ли је то тачно, а ми позивамо било кога да утврди да ли је то тачно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Вујадиновићу.

 Право на реплику има Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Па, и такви натписи и разни други натписи у неким медијима заправо говоре и о непоштењу тих медија, говоре о томе колико су неки прорежимски, колико су неки антисрпски и тако даље. Опет понављам, не улазим уопште у решавање овог проблема јер то је свако за неке друге органе.

 Каже колега Вујадиновић, само се погледа план буџета и види се. Ако је и град Суботица само доносио буџет, а није расправљано и нису одборници имали прилику да виде завршни рачун буџета, онда опет немамо решење, јер је рекао у Републици. У Републици, подсећам, десет година нисмо имали завршни рачун буџета. Пошто смо ми увек поштени и коректни политичари, ево и сада ћу пред јавношћу да кажем, министар Синиша Мали је овде рекао да је припремљено десет завршних рачуна и да ћемо их добити у септембру.

 Тако да ако то буде тако, видећемо и онда ћемо и кроз те завршне рачуне видети и колико је било лојалних, нелојалних, колико монопола, колико непоштења. Видећемо на крају крајева, ево, да ли има бољи пример, још један бољи пример од овог из Суботице за нелојалну конкуренцију, Зорана – Скот – „Бехтел“, 300 милиона евра. Како је дошло до тога да „Бехтел“ добије посао, сад ће неки да повичу да то није тачно, да „Бехтел“ није добио посао, па ћу морати да нађем ону Вучићеву изјаву, Наташа молим те, ако буде реплике да датум кажеш ми кад је рекао. Дакле, кроз то ћемо видети и на том примеру ћемо видети колико је наш амандман исправан и колико постоји разлога да се тај амандман прихвати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Право на реплику има колега Вујадиновић. Изволите.

 МИЛИМИР ВУЈАДИНОВИЋ: Примери из Суботице, мислим да Суботица у суштини може и послужити и за пример у многим областима, ако ћете на крају крајева пример деловања, координисаног деловања локалних, покрајинских и државних власти, а ево и шта су примери.

 Аква парк на Палићу, Y крак у Суботици, радови на Народном позоришту, радови на инфраструктури у месним заједницама, и много других пројеката. Ако већ говоримо о конкретној ствари, мислим да је свакоме јасно и опет понављам да не можете попити пола литре воде из посуде у коју може да стане пола литре. Не можете потрошити шест милиона динара ако је предвиђено и планирано 720 хиљада, то је просто немогуће и ради се о лажи и неистини која је изашла у ствари и кухиње локалних политичара који су у ствари испостава Јеремићеве и Ђиласове и Обрадовићеве групације, а можда и неких да кажем ширих кругова.

 Ако већ говоримо шта је тачно и шта се наводи у тексту, морам да кажем, да је тачно да је дом културе у Таванкуту у прилично завршној фази и тачно је да је држава Србија, говорим о покрајини и говорим о локалној самоуправи уложила 47 милиона динара у дом културе и да је у току његово опремање, да је завршена јавна набавка и да ће у корист свих грађана Таванкута тај посао опремања дома културе бити завршен.

 Управо су грађани ти који дају прави одговор на то, и дали су га пре десет дана, а одговор је 70% гласова за листу коју предводи Српска напредна странка и Савез војвођанских Мађара. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вујадиновићу.

 На члан 41. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Изволите, професоре Бојићу.

 ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, поновићу своје незадовољство тиме што данас овде није присутан ресорни министар, посебно што је био у свим властима од Петооктобарског преврата, а самим тим био је у власти са онима који су извршили економски геноцид земље.

 Мој амандман се односи на члан 41. где се говори о непоштеној тржишној утакмици или нелојалној конкуренцији, али ја ћу се наставити причом да износим своје виђење овог предлога закона.

 У трогодишњој анализи налазе се скромни подаци из 2003, 2004, 2009. и 2012. године. Питање је могу ли се на недостатку података пратити трендови а да се користе бајати подаци? Све може да чорба буде гушћа, али који је ефекат?

 Свалимо све на статистику и рецимо да нам не требају подаци за све законе, али, признаћете, лакше се ради на бази узорака, тј. процене. Ако ништа друго, мање обавезује.

 У Предлогу закона записано је - Подаци о промету до нивоа појединачног продајног објекта потребни су за анализу стања трговине и њено планирање. Њиховим планирањем формираће се база података о трговинској мрежи Републике Србије. Молим вас, ово у преводу значи да ми у Србији немамо трговинску мрежу и да иде све како иде.

 У принципу, нови закони се доносе када се поставе основе, када се успоставља систем институција, али код нас је на сцени један чудан манир - лако се обарају стари закони, а још лакше доносе нови. Код нас министри имају једну неодољиву жељу да предлажу и доносе законе, као да ће се та област по њима препознати. Нови закон је, значи, мера њихове успешности. Хвала за прекорачење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Бојићу.

 На члан 41. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Изволите, колегинице Николић.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, ми смо на члан 41. Предлога закона који прописује односно забрањује нелојалну конкуренцију поднели више амандмана. Ми смо овим амандманом тражили да се у ставу 1. после тачке 6) додаје тачка 7) која гласи: "Неовлашћено коришћење услуга трговинског представника или заступника другог трговца", јер сматрамо да је потребно да се и ова тачка сврста у нелојалну конкуренцију.

 Нелојална конкуренција је уништила српску привреду. Наиме, пољопривредни производи из иностранства су повлашћени на нашем тржишту у односу на све оне производе који се произведу у Србији. Наше пољопривреднике и пољопривредну производњу гуше јефтини производи из Европске уније за које се не плаћа царина. Ти производи су често, односно углавном су лошијег квалитета од производа који се производе у Србији.

 Једнострана примена ССП-а омогућила је увозничком лобију да на српском тржишту ради шта хоће. Оно што ми морамо да урадимо да би заштитили сопствено тржиште јесте да вратимо царине на робу из ЕУ, да онима који према нама имају царине да им исто те царине вратимо.

 Циљ је да домаћа производња буде заштићена, а не изложена конкуренцији из земаља која својим произвођачима дају велике субвенције.

 Значи, да би се спречила нелојална конкуренција, морају да се постави царинске баријере. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Николић.

 Реч има Весна Ивковић. Изволите.

 ВЕСНА ИВКОВИЋ: Мишљења сам да овај амандман не треба прихватити, јер је предложена допуна предмет утврђивања закона којим се уређују облигациони односи.

 Наиме, у члану 41. Предлога закона прописана је забрана нелојалне конкуренције, односно непоштене и тржишне утакмице у ужем смислу, као и спречавање кршења кодекса пословног морала. Наиме, прописана је приватно-правна заштита и таксативно наведено у чему се иста састоји.

 Све ово је последица тога да трговина представља сегмент привреде у коме је све већа конкурентност, конкурентна борба на тржишту и из тог разлога, не само за потребе анализе трговинске мреже, већ и за потребе управљања трговином и њеним планирањем на територији целе земље, као и фер и једнаке услове пословања. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Ивковић.

 На члан 41. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите, колега Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

 Користићу време овлашћеног представника посланичке групе.

 Даме и господо народни посланици, ево, ми већ неколико дана расправљамо о променама Закона о трговини и све што је у склопу тих области. Дошли смо до тога да смо почели овде да расправљамо о неким најбаналнијим стварима, а да томе придајемо велики значај, као да је то сутра пресудно за наш напредак и успех у тој области. На пример, време обавезне распродаје, тачан годишњи период, тј. период у години када трговци треба да имају распродају. Тек што је то само по себи банално, а друго што онда покушавамо да се угледамо на неки запдњачки модел понашања неког потрошачког друштва, па мислимо сада уколико стекнемо њихове навике потрошачке да ће то нама да помогне овде у нашем даљем раду на имплементацији нових закона, то јест законских решења која долазе из ЕУ, па ћемо сада у време католичког Божића, када традиционално су распродаје у западним земљама, да ми исто тако организујемо овде, да потпуно прилагодимо наше понашање, па ће то после да се одрази на наш напредак на путу европских интеграција, да ли неко заиста може да поверује да ће нам усвајање тако неког помодарства помоћи заиста, поготово да је неопходно да се то уради у Србији? Ја мислим да није. Ја мислим да је то скривање од правих проблема које ми имамо.

 Слушали смо ових дана представнике владајуће већине где говоре сви о томе како је ДС, ДОС, 5. октобар, жуто предузеће или како већ, како је ојадило и опљачкало Србију за својих 12 година власти у Србији, 16 година власти у покрајини и видимо да од прилике сваки посланик из владајуће већине прилично добро влада том материјом. Зна тачно где и шта и како је ко украо, а нема никаквих пресуда, нема људи који су под истрагом, нема ничега, а онда у склопу ове Владе имамо једног од лидера ДОС-а који се управо бави овим ресором, бивши лидер ДОС-а Расим Љајић, један од 17 или 18, колико их је било.

 Значи, 5. октобар нам је крив за све, ДОС је крив за све, али Расим Љајић је добар министар.

 Не разумеју сви у Србији систем поделе власти, али поражавајуће је кад га не разумеју министри. Функција Народне скупштине јесте да контролише рад Владе. Скупштина је највиши орган у Србији.

 Дакле, министри су дужни да буду увек у Скупштини када су на дневном реду закони који припадају том ресору и где се то министарство појављује као предлагач и да представе шта се до сад урадило и шта је план да се уради у сваком од тих ресора. А, ми се понашамо као да је сасвим нормално то што је Расим Љајић рекао да има паметнија посла, него да буде у Скупштини када су на реду његови закони, тј. закони из области трговине.

 Дакле, Расим Љајић има паметнија посла, него да буде на послу. Ето, само толико је довољно да се схвати какав је степен демократије у нашем политичком животу. Онда министар размишља како је Скупштина само једна формалност, где ће да протекне два дана расправе или три дана расправе, неки ће се амандмани прочитати, уколико има неких амандмана који не доводе у питање суштинске измене, језичких грешака промена Л у О, итд, то ће онда да се усвоји, а све остало нема везе, проћи ће време, па ћемо да усвојимо закон. То је погрешно постављање ствари у нашем политичком животу.

 Ми не можемо да се надамо било каквом напретку, поготово да ми себе упоређујемо са европским земљама док ми такву ситуацију имамо у Скупштини. Нормално би било да министар Ђорђевић образлаже законе који су у ресору социјалних питања, а да нам министар трговине овде објашњава због чега се предлаже да се ово сад измени. Али, не.

 Оно што је главни проблем Србије на овом пољу, јесте фамозни Споразум о стабилизацији и придруживању. Ако ми смо то дочекали, тј. тадашња Влада као нешто изванредно за Србију које ће нам отворити врата модерном свету, приближити нас Европи, ево прошло је 10 година, нисмо нигде одмакли, али зато смо угрозили у потпуности наше тржиште. Угрозили смо наше мале привреднике, трговце и предузетнике, домаће, а мислимо да ћемо њихов положај да поправимо неким тривијалним законским решењима, преписивањем неких аката која долазе из ЕУ, преписивањем и превођењем са енглеског језика и да је то само по себи довољно да се тај проблем реши. Па, није. Ко тако размишља, он се грдно вара.

 Причамо овде о заштити нелојалне конкуренције. Нећемо ми, позивајући се на заштиту од нелојалне конкуренције, у овим неким стварима решити наше главне проблеме. Ми се позивамо, како то за тржишну утакмицу, пошто имамо тржишну утакмицу, није добро да је неко информисан другачије, тј. мање него осталих можда учесника, а онда имамо ситуацију да Министарство саобраћаја се хвали у напред да ће се потписати уговор са фамозним „Бехтелом“, без икаквог тендера, као да се понашамо да ни једна друга фирма не постоји за изградњу путева у Србији. Противници таквог поступка, те методологије, се проглашавају непријатељима изградње и као да су ти људи против ауто-пута. То је ово што је ненормално у свему овоме.

 Дакле, уколико ми, српски радикали, указујемо на неправилности, указујемо на ствари које директно нарушавају нашу привреду, не можемо ми бити непријатељи привреде или, у овом случају, ауто-пута.

 Знате, политичке кампање су веома интересантне, поготово када се пореди оно што представници једне странке причају у кампањи и шта после тога раде.

 Ако имамо ситуацију да је домаћи привредник на сваки могући начин дискриминисан од стране државе, а подстичу се са стране страни инвеститори, какву ми ситуацију можемо да очекујемо ту на дуги рок?

 Страни инвеститор, тј. привредник из иностранства који долази да улаже у Србију, не доноси он нама ватру, не доноси он нама точак, нешто ново што ми већ не знамо, он долази овде због тога што држава Србија даје некад и више од 10.000 евра по радном месту, даје све могуће дозволе и документацију по убрзаној процедури и бесплатно и на све то још земљиште поклања, да би после, а никакву ми немамо сигурност, плус плате су много ниже него оне којима се хвали министар финансија и председник Републике, и како ми можемо имати сигурност да кад тај период субвенција истекне, тј. истекне та добит коју инвеститор узме без и да је почео да ради у Србији, да ће он ту остати? Сећате се шта нам се десило са Смедеревском „Железаром“?

 Сличну смо ситуацију имали пре неколико година када је „Есмарк“ хтео да уђе у ту „Железару“. Ми смо први упозоравали какав је ту криминал на помолу. Пре избора 2016. године. Али не, препоруке ЕУ су много важније и директиве Европске комисије, него заиста оно што мислимо да треба да се поправи у нашој привреди.

 Знате, Александар Вучић је победио на председничким изборима. За њега је гласало више од 50% грађана Србије. Победио је у првом кругу и то је резултат за поштовање. Очигледно народ у Србији има у њега поверења, али не може да буде контрааргумент у било којој расправи - Ми имамо 50%, када ви будете имали 50% ви радите нешто друго, нисте аутоматски у праву показује то што ми имамо 50%. Не. Када се освоји 50%, тј. када се освоји већина у Народној скупштини, не значи да може да ради свако ко шта хоће и да је аутоматски за све у праву и да је он паметнији од неких других, значи да је то прилика да се дође на власт у Србији, али мора да се спроводи закон.

 Не можемо ми за нешто што би било противно интересу наших грађана или противно закону да тражимо у томе оправдање, али добро, нема везе, освојили смо 50% па сада имамо легитимитет за све наше одлуке. То је погрешно постављено.

 Зато бих волео да се мало више о томе поведе рачуна, јер ништа нас ово неће приближити ЕУ, а поготово неће да поспеши нашу трговину и положај наших привредника у Србији.

 Треба се фокусирати на главни проблем. Главни проблем је Споразум о стабилизацији и придруживању, који је отворио врата страној роби у Србији без царина и начинио наше привреднике неконкурентним на домаћем тржишту. На дуги рок, превелика зависност од страних инвеститора ће нас довести у ситуацију да се они за све питању у Србији и да тај лоби буде главни. Није то време тако далеко од данас.

 Када се од тога будемо ослободили, онда можемо да причамо о напретку. Са тим споразумом о стабилизацији и придруживању, поред тога што очигледно наноси велику штету спрској привреди иду и политички услови и уцене из Брисела.

 Никоме није стало у ЕУ до развоја Србије. Ако постоји њихов интерес, то је искоришћавање нашег тржишта за њихову робу, а то у каквом ће положају наши привредници бити после тога, то је занемарљиво и никога то не занима у Бриселу. Али, треба да занима неког у Београду.

 Српска напредна странка је дошла на власт прекидајући 12 година дугу владавину ДОС-а, 5. октобра, ДС, како већ се то назива, није ни важно. И ми знамо какав је криминал пратио ту власт за тих 12 година и 24 спорне приватизације и огромна пљачка Србије, и трговина са нашим територијалним интегритетом итд. Оно због чега су они победили на изборима је зато што су обећавали прекид такве праксе и преиспитивање свега што је до тада урадила ДС. А, ми имамо ситуацију да у све више поља, у све више сфера друштва, ми можемо да видимо да уместо дисконтинуитета постоји управо континуитет са политиком ДС. Ту би требало да се обрати пажња.

 Уместо да се преиспитају све те одлуке, па и ССП, ми се сада понашамо као да нам је то камен око врата. Па, јесте камен око врата, али хајде да тај проблем решимо.

 Обећања никада неће бити испуњена која долазе од стране ЕУ. Погледајте пример Македоније. Македонији су јасно обећали почетак преговора, учлањење у ЕУ, убрзане НАТО интеграције, помоћ у виду бесповратних новчаних средстава, кредита и дотација разних итд, ако потпише споразум са Грчком. Нешто више од месец дана је прошло и ЕУ је на то своје обећање заборавила и даље нису отворили преговоре.

 Имајте у виду да слична ситуација може да се деси у Србији, а да ово о чему данас причамо и остале ствари које нас везују и које се позивају на ЕУ, преговарачке оквире, директиве и све остало, нас нигде неће довести, нити ће нас уопште приближити чланству у ЕУ. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 Само да вас обавестим да је истекло време овлашћеног, да сте искористили то време и време које сте имали два минута за реплику, тако да је остало време посланичког клуба. Извињавам, се по амандману два минута и урачунао сам вам још 13,54, колико сте имали времена као овлашћени представник.

 Реч има др Владимир Орлић, право на реплику, на помињање политичке странке.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Биће два минута, без бриге, господине председавајући.

 Питање где ће нас одвести развој политичких и економских односа са ЕУ, односно чему служи ССП или било који други начин, платформа, назовите га како год хоћете, да ми развијамо односе, мислим да се јасно види, примера ради, на можда два, или три детаља.

 Прво, базирајући своје односе на тим споразумима, о којима је било речи малопре, али не само на њима, пре свега водећи рачуна о интересима Србије, ми смо успели мудром, паметном политиком да данас управо из тог простора, тог простора који се колоквијално назива европским, привучемо значајне инвестиције у Србију, много боље и много убедљивије него у било ком претходном периоду, колико год се неко критички односио према њему или га хвалио. Много боље и много убедљивије ми инвестиције са тог простора доводимо у Србију, а онда, организујући производњу овде, организујући на оним радним местима која смо направили том врстом одговорног приступа, ми сада имамо пласман, ми сада имамо извоз управо на тај европски простор, и отприлике 70% српског извоза, то се види по структури, иде управо у те земље.

 Дакле, на тај начин ми имамо корисно, плус, корисно, за Србију, дабоме, за Србију, ни за ког другог. И нас уопште не занима корист било кога другог или трећег. Нас занима само добар интерес ове државе, али, то је показатељ да он може да се оствари кад се води озбиљна, одговорна политика и кад се ради за резултат, а не за лични ћеф и сопствени џеп, као што су радили ти представници жутог предузећа, тајкунски представници итд, и шта је већ све речено данас о њима.

 Тачно је речено. Да српске фирме имају своје место, наравно да имају. Ево, нек буде показатељ један податак из прошле године, за субвенције и било шта на ту тему, ова држава је склопила 24 уговора прошле године, 2018. године, од тога 11 са компанијама, такорећи страним, а 13 са компанијама одавде. И онда ће неко рећи да нема равноправности, да нема шансе за наша предузећа, 13 за наше, 11 за оне који нису из Србије, прошла година само.

 Последња ствар, континуитет са тим што се назива и жутим и лоповским и тајкунским, исправно се назива тако. Ја се слажем, треба да се прекине где год постоји могућност. Шта ћемо са Старим градом, јел тамо тај континуитет ваља или не ваља? Мени се све некако чини кад неко штету наноси, нема везе да ли је понудио некоме неко место у већу или неком локалном предузећу. Штета за грађане је штета за грађане, у томе ако је критикујете не учествујете никад.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Орлићу.

 Право на реплику има господин Шешељ. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Ми, прво, да бисмо причали о прекиду континуитета, прво бисмо ваљда требали да дођемо на републички ниво, на власт, па да онда обећамо такве ствари, као што је то урадила СНС.

 Знате, као и што ви то често практикујете, СНС, локални одбори који остваре неки резултат на локалном нивоу имају аутономију да склапају коалицију у својим местима са странкама или групама грађана које пређу у тој општини цензус и чине локални парламент.

 Ви сте, ако хоћете да раскинете тај континуитет, па ваљда прво треба да се ослободите лидера ДОС-а Расима Љајића. Ваљда би требало да буде основно.

 Знате, не можете да нама пребаците ништа, било какве махинације, било какав криминал ни у једној општини у Србији, ни када смо самостално вршили власт у општини Земун дуго година и сада када смо у неким општинама владајућа већина са неким другим политичким странкама, а и тамо где смо владајућа већина са СНС.

 Ако је проблем Стари град, онда би прво требало да поставите ви онда један пример, да раскинете коалицију у Новом Саду са Ненадом Чанком. Ето га Ненад Чанак, бивши режим. Господин Атлагић шта је све рекао само у протекле две недеље о Чанку, а он је коалициони партнер СНС у Новом Саду.

 Завршавам за десетак секунди, господине Маринковићу.

 Ја само говорим да не сме да буде да аутоматски све што долази са запада, тј. из Брисела, буде добро по Србију. Треба све одлуке преиспитати. Ја не кажем да је све било лоше, али већина да је била лоша, да, и с тим што страни инвеститори долазе у Србију повећава се увоз, а не извоз тога, а потпуно је наша привреда девастирана. О томе треба размишљати и треба решавати проблеме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић, право на реплику.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Кад дође капитал, па на основу тога што је дошао, се организује нека производња, па се производи у Србији, а то што се произвело се извезе, тако расте извоз и то то значи. И да расте извоз, то су званични подаци. Из године у годину може да се прати како расте извоз из Србије и где расте извоз, па управо на ова тржишта о којима сам ја говорио малопре. То су једноставне ствари. Није ваљда могуће да мора некоме да се то објасни како функционише.

 Да може и питање инвестиција и питање формирања нових радних места и питање унапређења извоза да буде корисно, наравно да може, али предуслов за то је оно што сам малопре објаснио, да се неко о томе стара на прави начин, да мисли да је то важно, да ради на томе зато што је то важно и да се бори за резултат. Онда може. Без тога не може. Е, зато може у време када се о Србији старају Александар Вучић и СНС, а није могло у време када су ови са којима, колико ја сад разумем, постоји двојака политика. На локалном нивоу постоји политика континуитета са њима, а на републичком дисконтинуитета са њима. Али, мораћете да се одлучите. Кад кажете – не ваља бивши режим, не ваља Драган Ђилас, не ваља Борис Тадић, не ваља Мариника Тепић, или не ваља никако или ваља свакако.

 Не може да ваља на Старом Граду, а на Старом Граду није питање Ненад Чанак, него директно Драган Ђилас, него директно Мариника Тепић, него директно овај Тодорић о ком смо говорили на тему скандалозних изјава о Сребреници. Сви су они са Бастаћем, раме уз раме, за оним столом за председавање, кад се окупи њихова странка, како се зове, Слобода и правда.

 Са тим људима бити у коалицији на Старом Граду, ја мислим да је то питање за онога ко тврди да се залаже за неки дисконтинуитет. Због чега? Ево, нека буде један од примера, чисто локално питање, због тога што када кажете да не може да се мења, на пример, неки план за трошење средстава на годишњем нивоу. Ево, тај Бастаћ у име тог Ђиласа, те Маринике Тепић и других, узме па одлуку од 15 милиона за ангажман неких лица мимо званичних уговора промени у року од месец или два на пута три, на 50 милиона. Чији је то новац и коме ће отићи тај новац? Јел опет за плаћање оних фантомских фирми, јел опет за одржавање добрих конекција са разноразним криминалцима из региона? Ја мислим да су то питања за онога ко каже, са таквима континуитет не треба.

 Ми се слажемо, ми се уопште не разликујемо што се тиче става који ћемо изнети овде. Ми се слажемо да са таквима никакав континуитет не треба, али питање је дела. Да ли се доказује делима тако што се та коалиција одржава, поспешује и снажи, или тако што се она раскида? Једноставна је ствар.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

 Реч има господин Шешељ, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Мени заиста не пада на памет да браним Марка Бастаћа. Одлично, уколико сте ви нашли доказе за криминал, ухапсите га, да видимо, да то буде процес, па да видимо шта ће од тога бити ако је вршио криминал. Обавестите нас да ли има неких српских радикала да су у то умешани? Мислим да нема.

 Ненад Чанак је у коалицији са СНС у Новом Саду, а овде можемо да чујемо, за истог тог Чанка, све најгоре од стране посланика СНС. Ја се слажем са свим што је изнео господин Атлагић о Чанку. Он то говори на неки духовит начин, али углавном говори оно што српски народ и мисли о њему, а ви њега држите на власти. До недавно, до пре 20 дана, СНС је чинила коалициону власт у општини Мерошина у Нишавском округу са ДС. До 2016. године, чини ми се, у општини Раковица са ДС. Сад смо ми ти који подржавамо 5. октобар, бивши режим Марка Бастаћа, а напредњаци кад подржавају Чанка, кад подржавају Љајића, кад преко Љајића подржавају Угљанина, када имају коалиције по Србији са ДС, онда су они највећи противници жутог предузећа. Не може тако.

 Страни инвеститор у Србији је повлашћен у односу на домаће инвеститоре. Они нама не доносе ништа ново, ништа за шта ми већ нисмо чули или нисмо видели или нисмо у стању да произведемо, а профит износе. Ослобођени су царина, па онда сав репроматеријал који увозе долази без царине. Постепено се на тај начин слаби домаћа привреда. Увознички лоби је заиста један велики проблем у Србији. Онај ко је на власти, уколико му је стало до стандарда грађана Србије и њиховог бољег положаја, треба да се са тим обрачуна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 Реч има др Орлић, право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Међу невероватним стварима, које изгледа треба објашњавати, налази се и то да оно што се произведе у Србији је продукт домаће привреде, да се овде формира једна компанија, једна фирма, да она овде запосли 100, 300, а некада и 1.000, а некада и 2.000 људи, да ти људи одавде иду на посао свако јутро, овде примају плату, на те плате овде се плати порез, допринос, то што се произведе, онда иде као наш извоз и рачуна се у наш БДП. Да то мора да се објашњава, делује невероватно.

 Ако погледамо шта сам управо чуо као неко образложење, ја сам чуо да је 11 веће од 13. Кад се на оно што сам изговорио пре два минута само каже повлашћен је страни привредник, повлашћена је страна компанија, а ја кажем 13 домаћих добило субвенције, 11 страних и неко ми каже повлашћени су, онда ми каже 11 је веће од 13. Некако не могу да се сложим. Не знам, можда ће се сложити неко ко ово слуша, можда га та врста аргумената убеди. Ја ћу некако и даље да буде склон да је 13 веће од 11.

 Што се тиче тих коалиција, можда се нисмо разумели, нисам ја никоме пребацивао за бивше коалиције, ни за сарадњу коју је имао са жутим, тајкунским, бившим режимом на нивоу АП Војводине, а знамо да јесте, ни за сарадњу коју је имао са истима на нивоу града Београда, а знамо да јесте, нити за сијасет разноразних локалних заједница где су сарађивали одлично.

 Причам о ономе што је актуелност данас. Да ли је општина Стари град актуелност? Нису мењали коалицију, колико ја знам, претходних неколико месеци. Напротив, чак сам видео да се хвали, из ових редова се хвали како та коалиција функционише беспрекорно и каже нам се – све што сматрате да је спорно, дајте докажите кроз било какву пресуду. Мора да се одлучи када се помиње било које име. Јел сте решили да од сада наступате искључиво са пресудом као доказом пре него што за некога кажете да је нешто крив, да је лопов, негативац, овакав или онакав, или то важи само када вам то тако одговара? Ако важи само када вам то тако одговара, не морате ви да објасните да ли је Бастаћ криминал или није, апсолутно не морате.

 Само објасните – како је добро за грађане Старог града и корисно да им спортски центар има 100 милиона динара дуга, зашто је то за њих корисно? Само то нам објасните. Зашто је за њих корисно да се уместо 15 милиона, како је предвиђено за разноразне послове неформалне природе у овој години, одједном троши око 50 милиона динара? Зашто је то добро за те људе? Зашто њима тај новац не треба ни за шта друго? То објасните за почетак и мислим да је пример континуитета или дисконтинуитета са лоповима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Александар Шешељ, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Ако је реалност у супротност за оним што господин Орлић говори, тим горе по реалност.

 Знате, ми смо у коалицији са Марком Бастаћем на Старом граду и никада то нисмо покушали да сакријемо. Марко Бастаћ никада није рекао да је Санџак република, никада није рекао да је Војводина република, никада није рекао да треба признати да се у Сребреници догодио геноцид, никад није рекао да је Косово независно и да ће га признати. Све то редовно говори Ненад Чанак и Сулејман Угљанин, кога исто тако посредно подржавате, а чак је и Чанак једини представник ван владајуће већине, тј. у Скупштини Србије, који је председник неког скупштинског одбора. Дајте да више не говорим о тим подршкама.

 „Фијат“ фабрика у Крагујевцу. Дакле, сад је „Фијат“ из Крагујевца српски производ, да ли је тако, по вашим речима, по логици онога што сте ви говорили. Владимир Путин тј. Руска Федерација није дозволила извоз „Фијата“ који се производи у Крагујевцу у Русију са разлогом да је то италијански производ и да споразум између Русије и Србије се не односи на производе који нису српски. Нисам знао да ви боље знате од Владимир Путина. Нисам имао ту информацију.

 У сваком случају, не желим да никог критикујем због онога што ради само да би га критиковао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Приведите крају.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Још пет секунди, господине Арсићу.

 Мислим да би требало размислити шта је најбоље решење за грађане Србије у свакој од тих сфера друштвеног живота, а не аутоматски прихвати, па после тек онда тражити образложење зашто је то добро, јер је дошло од ЕУ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић, право на реплику.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Без икакве амбиције да ја кројим политику Руске Федерације и да ја одлучујем да ли је нешто корисно за Русију и да то знам боље него можда Владимир Путин. Напротив никада нећете чути такву реченицу од нас, али управо ови што сад изговарају такву реченицу, као неку врсту оптужбе на наш рачун, тврде у овој сали да боље знају од Владимира Путина какви су односи са Србијом, какви су односи са Александром Вучићем и колико ту поштовања има.

 Ја сам много пута објашњавао овде, показатељ вам је рецимо чињеница, кога је одликова Владимир Путин, а за узврат сам чуо само, не, то би исто тако било да је на власти и Борис Тадић. Али, некако није било никада када је на власти био Борис Тадић или било ко од тих, за којима се, колико ја морам да приметим очигледно жали, а са којима се сарађује на нивоу, између осталог и Старога Града.

 Све оно што је речено мало пре, на тему грозних оптужби, на рачун српског народа, и у Републици Српској и у Рашкој области, и везано за Војводину, али везано и за Сребреницу, па све су то речи, али све су речи од прве до последње, тих људи, са којима се колико видим одлично сарађује на Старом Граду. Да ли је било неког представника, тог њиховог протеста, Ђиласових један од пет милиона, како све већ зову, чији је један од симбола тај Марко Бастаћ, али један од симбола, да не спадају у њихове ствари које су изречене мало пре. Да ли је Сулејман Угљанин, тај протест један од пет милиона организовао у Новом Пазару? Да ли су они који су га организовали у Новом Саду, носили сепаратистичке заставе? Да ли су они изговарали да је Република Српска, геноцидна творевина и све ово о Сребреници и са чим се, као не слажете?

 Па, ти исти људи. И са ким онда се сарађује на Старом Граду, него са њима. Тим, таквим, који те ствари изговарају. Мене само занима да ли ће се неко претварати да му те ствари сметају, зато што има једну политику на националном нивоу, а не сметају му зато што има другу политику, како је сам рекао, на локалном нивоу, искључиво из разлога, јер сматра да му је то корисно?

 Ако хоће, што се мене тиче ништа спорно нема, свако за себе одговара. Али, нека одговори овде, нама, на оно што овде питамо. Како је за грађане Старог Града, ако је једино питање локални интерес? Како је за њих корисно и каква им је интерес да сто милиона динара им буде слупано на једном спортском центру, да се 45 потроши на запошљавање сумњивих лица на нетранспарентан начин, па да причамо и о другим милионима који су очигледно нестали у неком мраку или буџаку, у овој години само. Где је ту добар интерес, континуитет, односно дисконтинуитет, са пљачкашима и лопужама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику народни посланик Александар Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Па, ја ако се не варам, суштина власти је у републичкој власти и ту је права власт.

 Опет понављам, не желим да будем ничији адвокат, поготово не Марка Бастаћа, уколико има неких доказа, уколико има неких сумњи, хајде онда га ухапсите и више решите те проблеме. Ако је он то све урадио, покрао, ненаменски потрошио шта је све радио, о томе што ви причате.

 Двадесет дана, није много времена, пре двадесет дана коалиција у Мерошини, између „жутог“ предузећа, како се назива ДС и СНС. Исти ти сви, и Ђилас и не знам Тадић, Лутовац, ко су већ тамо људи, Чанак, који говори да је Војводина република, да треба признати Косово, да је у Сребреници био геноцид, све најгоре о Србији и српском народу, а он је коалициони партнер СНС у Новом Саду.

 Сулејман Угљанин, који говори да су Срби извршили геноцид над Бошњацима и у Санџаку да је Стефан Немања ратни злочинац, да је Србија фашистичка држава, све најгоре могуће о Србима и Србији, има подршку СНС, кроз странку Расима Љајића у Бошњачком националном већу.

 Да ли је горе то што ради Марко Бастаћ, у једној општини Стари Град, уколико је то све истина, а нема никаквог процеса, већ видим да то знају припадници владајуће већина напамет или Чанак и Угљанин, који су отворено против Србије и српског народа, а за то имају подршку СНС? Немојте нама, ви пребацујете нама за дрво, а не видите шуму. Ви треба прво са позиције републичке власти, да се одлучно обрачунате са таквим елементима у Србији, а не да они имају подршку СНС и не може бити исто то, што смо ми на Старом Граду у коалицији са Марком Бастаћем и то што је Чанак на све стране подржан од СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Свашта ћу да научим данас. Између осталог, изгледа да је СНС у Бошњачком националном већу, јел тако? Тако сада испада. Тешко да ће тако да испадне и то ће вероватно неко да поверује, када поверује у оно што је малопре речено, да је 11 веће од 13.

 Дакле, ни у каквом ми нисмо Бошњачком националном већу, нити у било чему сличном. Не причамо ми о било каквим интересантним егзибицијама и гимнастици типа – овај преко онога, па око онога за онога. Ми причамо о директним конекцијама, непосредним везама. Јел се учествује у власти која одржава Марка Бастаћа, именом и презименом, лично у очи у чело, на месту председника градске општине Стари Град? Учествује се. Јел тај Марко Бастаћ, не преко неког повезаног, лево десно, један од симбола овог Ђиласовог протеста пет милиона? Јесте. Јел су људи који су медијска промо лица тог и таквог протеста носиоци свих тих изјава за које се прича да вам сметају? Јесу. Нико из окола, преко посредника, не знам како, директно, најдиректније могуће. Јел тај Марко Бастаћ има намеру како каже да растура и руши Савски трг на коме ми желимо да подигнемо споменик Стефану Немањи? Не преко посредника или не знам кога, писмом или разгледницом, него он са својом екипом, ту за коју ми кажемо да се плаћа из буџета општине Стари Град.

 Питамо где је ту интерес грађана, а не Бастаћа и тих људи који новац примају, него грађана, али он хоће да растура и тај трг, па на њему и споменик Стефану Немањи. Он лично. Једноставно је питање јел се те ствари подржавају или се не подржавају? Бесмислено је покушавати да се нама или људима који гледају овај пренос, прода прича да се са нечим не слажете, а у ствари омогућавате да тако нешто опстане? Јел вам смета? Немојте више да га подржавате, немојте да му на гурку држиште леђа или придржавате како то деца кажу, оне лоповске мердевине.

 Зашто су ми баш на памет пале лоповске мердевине када причамо о Бастаћу, Ђиласу и тој екипи на Старом Граду, не знам, али ми је некако деловало као да је то баш прикладан израз. Шта је ту континуитет, шта је дисконтинуитет? Јел кад им помажете и када их одржавате на власти? То је питање за оне који се, рекао бих, само праве да им ту нешто смета.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Дакле, опет понављам, ко год крши закон у Србији, треба да буде ухапшен и да одговара. То је консензус и око тога ћемо се ваљда сложити. Уколико постоји било какав прекршај, тј. кривично дело у раду Марка Бастаћа, молим лепо да се процесуира. Ми смо на власти на Старом Граду, Последњи пут када сам проверавао, стара железничка станица није на Старом Граду. Шта ми имамо са тим што иде неко и прави политичке перформансе по Београду, јел идемо са њим заједно, не идемо.

 Можемо да причамо о функционисању локалне самоуправе, а то што неко има политичке перформансе по Београду, што тамо премешта те знакове, шта већ ради, иде и говори не знам шта о тим пројектима новим изградње, не може да буде упоредимо са неким ко говори да је Србија фашистичка, да су Срби извршили геноцид, да је Косово независно и да је Војводина република. То не могу да буду упоредиве ствари и не може уопште да се користи у аргументацији.

 Уколико овде постоји прекршај или кривично дело против имовине, молим лепо ухапсите га, а оно што ради коалициони партнер СНС из Новог Сада, Ненад Чанак је напад на уставни поредак и то није од јуче. То човек тај ради од када се појавио на политичкој сцени. Није исто чупање знакова и признавање Косова.

 Дајте да говоримо онда о томе, без компромиса борба са петим октобром, жутим предузећем, ДС, а онда Чанак у Новом Саду, Рањим Љајић у Влади, ДС са напредњацима у Мерошими. Где је ту бескомпромисна борба? Ми немамо ту срећу, а имаћемо је, да спроводимо власт у Србији. Ми никада не бисмо подржали Ненада Чанка у Новом Саду и не би нам био коалициони партнер и веома ми је криво што господин Атлагић није ту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Сигуран сам да је и Марку Атлагићу жао што сада није ту.

 Није исто радити оно што Бастаћ ради по градилиштима у центру, око тога се ми слажемо, и говорити те најужасније и најодвратније ствари на рачун, на терет Републике Србије и српског народа, то је јасно. Али, те ствари које нису исте, и једне и друге, подржава онај који је политички сарадник Марка Бастаћа на Старом граду, и једне и друге, и те најужасније, најодвратније. Дакле, непосредно долазе из те кухиње, од стране Бастаћа, његове нове странке, како се већ зову, ја не могу да запамтим, као да сваки дан име мењају, његовог окружења, његових и Ђиласових протеста „Пет милиона“.

 Непосредно одатле, каже се – перформанси у центру града. Око тога се дубоко не слажемо. Ми увек кажемо – није то перформанс. То Бастаћ прича да је перформанс, то Бастаћ каже да је то нека промо акција која је, ето тако, симпатична. То је насиље. То је хулиганско понашање, то је апсолутно неприхватљиво било где у свету. Нема везе сада кога волите, кога не волите, за шта се политички залажете. Да растурате ограде по градилиштима, да заустављате радове, да малтретирате људе који поштено раде свој посао, то је насиље, то је хулиганско понашање. Па вам је онда и то мало, него узмете да малтретирате случајне пролазнике, људе који стану и питају – шта вам је, шта то радите? Да их псујете, пљујете, физички насрћете на њих. Јел нисте гледали оне снимке када се залећу на једног старца, па онда после тај насилник заврши у нокдауну, пошто је толико јак и онако храбар, мужеван, много је способан?

 Али, није битно, не би ништа од тога било, не би ниједне такве слике било на улицама Београда да их не генеришу тај и такав Бастаћ, та и таква екипа. И када неко каже – па мене само занима да ли се нешто десило на територији те општине Стари град или није. Ако је изван територије те општине, ја са тим немам ништа. Е, па неће бити. Не би тај Бастаћ ни био у прилици да све то ради, не би имао ту екипу насилника и хулигана да га прати, не би имао новац да њих те и такве плаћа и да се тим на тај начин бави да нема власт на Старом граду. Онај ко му омогућава власт на Старом граду, омогућава му све остало.

 (Председавајући: Приведите крају.)

 О тим стварима треба да размисли свако ко ће да каже да се не слаже са злоупотребом власти, са злоупотребом новца, са искоришћавањем за нечасне намере и потребе, а то апсолутно јесу уништавање градилишта у Београду или било где у Србији, уништавање споменика нпр. Стефану Немањи, којим се такође прети, или вређање Србије на било који начин. Онај ко те ствари подржава, тиме што омогућава да буду финансиране, да могу да се издржавају, он, дакле, или није искрен када каже да те ствари не подржава или апсолутно не може да пронађе начин како да своју одлуку да у њима учествује он једини зна из ког разлога оправда на било који начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Александар Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Мени се чини да се ви, господине Орлићу, стидите што сте на власти са Чанком у Новом Саду. Још нисмо од вас чули ништа о томе. Зашто је СНС на власти са Ненадом Чанком у Новом Саду? Јесам ли ја онда рекао да се ви слажете са Чанковим ставовима, који су, дакле, признавање независности Косова, Срби су извршили геноцид, Републику Српску треба укинути и Војводина Република? Ја нисам рекао да су то онда и ваши ставови. Ја сам само рекао да ви њега подржавате, на тај начин што је он ваш коалициони партнер у Новом Саду.

 Српски радикали немају чега да се стиде и нећете нас нигде ухватити у криминалу у Србији. А пример је најскорији за то, коалициона власт у општини Пожега је формирана од стране СНС и СРС. Када је ту откривен криминал и када су одређени људи похапшени, то су били све чланови СНС. Како није ниједан радикал ухапшен?

 Власт у општини бира народ на изборима, ту ћемо се ваљда сложити, а после они који су у власти треба да одговарају опет кроз период од четири године тим истим грађанима који су их бирали. Никад нисмо рекли да смо против изградње или пројеката или било чега другог. Ми смо само увек били против нетранспарентности поступка и криминала, против тога. Али, ево, још нисмо чули од вас разлог за коалицију са Ненадом Чанком у Новом Саду. Мене заиста занима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Не бих ја нешто рекао да постоји било каква коалиција за коју ја треба да пружим образложење овде, али ваше су речи, директно ваше речи – тиме што сарађујеш са неким, на било који начин, ти подржаваш његове идеје и ставове. Нису моје. Од тога смо почели. Је ли тако? Онда када је речено да је СНС у Бошњачком националном већу, што колико има везе са било чим не морам ваљда да вам објашњавам, то вам је отприлике оно на нивоу 11 је веће од 13. Дакле, нису то моје речи. То су речи на које сам се ја надовезао и рекао – е, па онда то значи то. Јеси с Бастаћем? Јеси. Онда, значи, слажеш се са њим и његовим окружењем, његовим Ђиласом, у истој су странци, Бастаћ је Ђиласу шеф за град Београд, шеф његове странке, ове коју је пазарио, али слажеш се и са овим Тодорићем који је говорио да је био геноцид у Сребреници и са Мариником Тепић која је, узгред буди речено, и потписник неког предлога да се донесе нека скупштинска резолуција на ту тему, да ми сами себе осудимо. Е, са таквима ако делиш власт, значи, делиш ставове. Да се зна, то онда значи то. Те и такве ставове тај неко ко је то изговорио дели са Мариником Тепић.

 На друге ствари ја указујем овде. Не може да се каже – ми смо за развој Београда и никада нисмо били против „Београда на води“ и уређења тргова, а онда омогућава ономе ко директно ради против развоја Београда и „Београда на води“ и прети да ће те тргове да руши, директно му помаже да се финансира, па да може да се бави рушењем тргова. Какве то везе има? Јел то још неком овде звучи као нонсенс? Мени звучи као тежак нонсенс. Не може неко да каже – ми нисмо за то да се малтретирају радници у центру Београда на Тргу републике, а онда омогућава ономе ко лично растура те ограде, ко прети радницима, уноси им се у лице, а грађане који пролазе тамо шиканира и туче да има новца да то ради, да себи обезбеђење унајмљује да би се тиме бавио. Мени то звучи као тежак нонсенс.

 Дакле, ако треба да се говори на тему јел заступаш одређене вредности, одређене ставове, нема никаквих проблема, можемо о томе колико год треба данас. И нек је све по закону, а ја нешто нисам сигуран да баш јесте, али нек је све по закону, хајде само објасните који је то интерес било кога на Старом граду или на другом месту у Србији да се на тај начин ради, да се Бастаћу омогући да растури било који трг, да се Бастаћу омогући да руши било које градилиште, да се саботира и метро и „Београд на води“ и гондола и шта год хоћете. Само сад објасните зашто је то за било кога корисно, а да није реч о Бастаћу, Ђиласу, Мариники Тепић или тим људима који су плаћени из буџета општине Стари град. Мислим да то нису тешка питања и биће то одговор на оно прво питање континуитета са ким и са чим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Александар Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Изгледа да опет имамо сукоб између реалности и речи господина Орлића и да ће ту реалност опет да испашта.

 Ја сам рекао баш потпуно супротно све. Ја сам рекао да нисам вама пребацивао зато што сте на власти са Ненадом Чанком у Новом Саду, да ви делите његове ставове. Ја сам само питао разлог за то, разлог за коалицију у Новом Саду. Мени делује као да се ви тога стидите и да покушавате да сакријете.

 Не знам математику, не знам да ли је 11 веће од 13, колико је 11 плус 13 итд, заиста то не знам, али знам да је Ненад Чанак издајник, и то ваљда знају сви у Србији. Кад би ставили на вагу чупање знакова, померање ограда и разноразне будалаштине и терет геноцидности због наводног геноцида у Сребреници који треба да се припише српском народу, који остаје за век векова, да ли је то исто? Ја мислим да није. Власт на изборима формирају грађани. Та власт поново одговара кроз четири године тим истим грађанима.

 Заиста да причамо, да упоређујемо прекршаје са нападом на уставни поредак, јер онај ко каже, признао бих независност Косова, ко каже у Србији је, Србија је извршила геноцид, ко каже Војводина Република, тај напада на уставни поредак. То нису више прекршаји. То није новчана казна. То је најгоре кривично дело, дело против државног уређења, а мени се све чини као да ви покушавате од тога да побегнете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Што онда сарађујете са тим што крше уставни поредак то питам све време са тим који те ствари изговарају? Што са њима сарађујете на Старом граду? Уз све то раде и оно што сте назвали прекршајима, а у ствари има много ту и кривичних дела.

 Око једне ствари можемо одмах да се сложимо у све оно о чему већ јесмо. Дакле, да нема СНС или било каквом националном већу било које мањине и да неко очигледно не зна да ли 11 веће од 13. Слажемо се. Видим ко не зна, драго ми је што то признајете. Може ли да ми каже да ли је 50 веће од 15. Петнаест милиона било планирано да се потроши за ова сумњива запослења на Старом граду, па је, има томе можда и мање од месец дана, промењено на 50 милиона. Е, сада да видимо, јел 15 веће или мање од 50. Ако се случајно испостави да је 15 мање, да се сада планира више, само још да дода на цело образложење зашто је то добро и корисно за грађане Строг града, јер су све друго у животу решили, па сада може на то да се потроши мало више, има ли ту оних ствари са којима се тражи континуитет или дисконтинуитет.

 Лако је причати, врло је лако причати и око тога ћемо вероватно да се сложимо али питање, да ли може да се стане нечим конкретним, неким делом, неким личним кредибилитетом односом, па и спремношћу да се изложиш разним непријатностима и опасностима, да би те речи подржао. Колико год ми понављали овде да је оно што изговарају Бастаћ и његова Мариника Тепић и остали са којима се сарађује на Старом граду неприхватљиво, а тиче се Сребренице, само је Александар Вучић колико ја знам, био спреман да заступа на најгорим и најтежим местима. Овај став за који ми говоримо да је исправан, да се изложи у сред САД и ситуацији да буде тамо са оним разноразним Клинтонима, начелницима, овима који се јављају преко телефона и одакле све не, из те и такве Сребренице, да оде лично у Сребреницу и тамо је, колико ја знам, колико је мени познато, једино Александар Вучић ризиковао своју главу за ту врсту ставова и за су врсту принципа.

 А ови што воле много да причају, али не воле да се лише ниједног јединог места у неком већу или локалном предузећу, неког милиона на Старом граду. Ја се бојим неће моћи да конкуришу тој врсти уверљивости и спремности да станеш иза својих убеђења, могу само да наставе да причају, али није проблем, бићемо овде па ћемо да причамо и даље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Наравно да је то што се десило Вучићу у Сребреници, чини ми се 2015. године, скандалозно али шта је могао да очекује? Шта је тражио у Сребреници? Шта је тражио он на том једном политичком скупу, политичком перформансу тих некрофила у Сребреници? Зашто није отишао у Братунац да се исто тако поклони српским жртвама?

 Слажемо се ми да треба да се боримо против тога да нас оптужују да смо геноцидни и независности Косова и новог сепаратизма у Србији итд. И, ја нисам поменуо то и говорио на тај начин да сада то неко циљано ради из врха републичке власти, нити сам рекао с ким си такав си. Ја сам само рекао да је нека ствар која је чињеница. Чињеница је власт ЛСВ Ненада Чанка и СРС Александра Вучића у Новом Саду. Значи, тог жутог предузећа, тог 5. октобра, те пошасти што је опљачкала и разорила Србију, једног од њених лидера Ненада Чанка, осведоченог издајника који би признао независност Косова, одвојио и Санџак и Војводину, и говори све време да је Србија извршила геноцид. То је исто тако чињеница.

 Немојте ми да се боримо, поред тога што се боримо са деловима међународне заједнице које покушавају да нам припишу то да смо геноцидни. С друге стране се подржавају домаћи то јест наши припадници наших народа којих се ми не стидимо, који се само случајно могу назвати Србима, а који су издајници и све нам исто тако најгоре желе као и наши непријатељи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Па, опет питања, истог од мало пре, а што се онда са таквима сарађује? Тим који, како се каже, крши Устав. Да ли је ту коалицију у Старом граду чини ко год је био у ДС, плус у СРС коалиција ДСС, Двери, СДС, ЛДП и тако даље. Нешто ми се чини да је то тај састав.

 Шта је радио Александар Вучић? Да ли је могуће да сам и то питање чуо. Па, борио се, заузимао се тамо где није смео нико други. Тамо где није смео нико други, а тамо није отишао да се извињава за разлику од Бориса Тадића и ове екипе која је некад око Тадића обигравала, сад око Ђиласа обиграва, па држе Стари град заједно са овима чија сам имена прочитао.

 Дакле, ишао је тамо да ради, да се бори за интерес овог народа, да учини да ми можемо да имамо много бољу и паметнију будућност него што смо имали прошлост ону и онакву, са овима што су се изгледа сада на Старом граду окупили и удружили са онима који су спремни да у том њиховом континуитету учествују, изгледа да су то једини који су спремни да у томе учествују и нико више на овом свету не постоји.

 Није 11 веће од 13, неће никад ни бити, да се око тога разумемо одмах. Као што није 15 веће од 50. Тих 15 милиона који су скочили одлуком Бастаћа и ове екипе која са њим чини власт на Старом граду, на 50 милиона, то је већи трошак за грађане тог дела Београда.

 Ево, још два једноставна питања, а мислим да ћемо одговоре да досегнемо одмах. Да ли је 20 веће од 100, пошто 20 милиона чини ми се да је био минус тог спортског центра који је сада скочио на 100 милиона и да ли је нула већа од четири милиона. Нула је оправдано од четири милиона колико је потрошено на једну услугу само у једном месецу, само на тој општини. Да ли је то континуитет поштења и на крају да ли је то континуитет храбрости када кажем, последња реченица, господине председавајући, да се ми за разлику од других не либимо да одемо на тешка места, и то је најбоље показао Александар Вучић одласком у Сребреницу. Шта нам се нуди као контра аргумент са друге стране? То што ће да изговори неко коме је очигледно најтеже место на ком је био ова Скупштина на којој мора да одговори шта је веће од два броја. Рекао бих, да то не може да се пореди.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Поштоване даме и господо народни посланици, пошто већ сат времена имамо већ круг реплика, у складу са чланом 112. Пословника, одређујем паузу у трајању од пет минута.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

 На члан 41. амандман је поднео народни посланик Наташа Јовановић.

 Изволите колегинице.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, даме и господо народни посланици, сматрали смо да ова тачка коју предлажемо свакако треба да има значајно место у овом члану 41. где се говори о нелојалној конкуренцији, а тиче се напада на другог трговца и рушење његовог угледа, што ће касније да има несагледиве последице по његовом пословање.

 Недавно смо имали извештај Комисије за заштиту конкуренције и могли су народни посланици да виде да су покренути одређени велике вредности спорови између компанија које су тражили заштиту конкуренције. Међутим, шта претходни томе? Претходне напади, наручени медијски напади, чланци у новинама, па и разни други облици деловања како би се једна компанија довела у тежак положај и како би се од стране некога ко мисли да је јачи на тржишту извршило њено преузимање. Веома често стручњаци за област маркетинга и стратешког пословања у трговине користе израз непријатељско преузимање.

 Шта то заправо значи? Дођете у ситуацију да сте неки водећи тајкун у Србији, као што су сви они који нису процесуирани, а који су имали привилегован положај на тржишту под досовском влашћу и они сада ове мале преузимају, не на начин да објаве могућност да неко прода своје акције, већ директним позивима и нуђењем тим акционарима да дају испод цене, или да на неки начин их услове да они постану власници те фирме.

 Ми имамо ситуацију да министар у Влади, потпредседник Владе, Зорана Михајловић директно блати компаније у Србији. Како поједина путарска предузећа да су неспособни, овакви, онакви, што значи њима смањује могућност да сутра буду конкуренти на тржишту, као и власнике компаније „КарГо“ која врши превоз путника у Србији путем апликације коју корисници и те како имају и већ до сада око 400.000 људи је преузело ту апликацију. Па како ћете онда да од нелојалне конкуренције заштитите било кога другог кад то ради министар у Влади.

 Сад се поставља питање, који је њен интерес да напада „КарГо“? Који је њен интерес да напада домаће путарске фирме, одређене грађевинске фирме. Знати људи су се из тих струковних удружења више пута јавности обраћали али ево је начин, можда да покушате да заштитите и трговце, јер трговци који треба да послују на врло суровом тржишту, где влада сурова тржишна конкуренција, морају да имају и законску заштиту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 42. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај члан говори о забрањеним радњама, о шпекулацијама, о битном мењању понуда итд.

 Шпекулације. Наиме ја тврдим да упад у РТС од стране групе коју је предводио Бошко Љотић жутић звани јенки који је сада радо виђен гост у америчкој амбасади, није био ни спонтан, ни неорганизован, а чини ми се да је био договорен и са људима унутар РТС. Циљ је био да се не мења однос снага у РЕМ или ако се мења, зато је то други захтев опозиције, или ако се мења да не буде на штету Ђиласа, Шолака, а богами и жутог Бујкета који озбиљно сарађује са њима.

 По својој надлежности РЕМ треба да омогући да најзначајнији спортски догађаји обавезно морају да буду преношени на каналима који покривају цело тржиште. Очигледно да се жути Бујке уопште не буни што се то правило не поштује, чак напротив. Уколико се то којим случајем емитује на државном јавном сервису онда је то спортски догађај који није купљен од организатора, него га је РТС купио од Јунајтед медије, Дајрак медије и фирми повезани са Ђиласом и Шолаком.

 Такође, жутем Бујкету не смета што супротно Закону о медијима члан 100. канали нису поређани тако да Национални сервис буде на првом каналу, већ се нађе тек на трећем. Уопште се човек гласно не буни. Очигледно да му одговара да Ђиласови и Шолаков бизниси иду, нити му смета што лажни прекогранични канали незаконито емитују рекламе и тиме умањују приходе РТС. Ђиласов, Шолаков, а вероватно и Бујкетов новчаник је све дебљи, а запослени у РТС имају бедне и мизерне плате, управо зато што и РТС преко РЕМ, лажним прекограничним каналима експлоатишу у своју корист Ђилас, Шолак, а бога ми и жути Бујке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите, колегинице.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Надовезаћу се, члан 42. па и амандман почињу реченицом – забрањене су радње, односно последица значајан поремећај на тржишту.

 Када смо код поремећаја и последица, када смо код упада у РТС, имали смо прилике да у медијима протеклих дана видимо и наслове „Хапшење на РТС због Ђиласа“. Дакле, некадашњи челници државног јавног сервиса, омогућили су Ђиласу да тргује секундама РТС и још пише да је РТС оштећен за више од 650 милиона динара, да је Ђилас куповао секунде, а затим их препродавао, чиме је нанео штету. Драган Ђилас је на ово рекао - немам коментар.

 Дакле, за износ од 650 милиона динара, за који је РТС оштећен, „Дајрект медија“ је стекла против правну имовинску корист и то у периоду од 2009. до 2018. године. Компанија на чијем је челу у спорном периоду био Драган Ђилас, који је сада на челу Странке слобода и правде, видимо у чему се његова слобода састојала, изгледа у пљачкању, а правда ће ваљда бити задовољена по завршетку истраге.

 Овај својеврстан пример противзаконите трговине, обухвата трговину утицајем, рекламним простором, злоупотребе положаја, криминал, корупцију и све оно што нашем систему никако није потребно. Ђилас на ово ћути. Са друге стране, Ђилас ћути и на прозивке које долазе од Јове Бакића који му каже: „Браво мајсторе! Бићеш супер када дођеш на власт, пошто си већ претходно показао колико ти је стало до медијских слобода са препродајом минута на РТС“. Ово сам цитирала.

 Предлажем, према томе, новинарима Н1 да га позову у неку емисију, да видимо, можда Ђилас буде проширио свој тужбени захтев и на Бакића, да му се одреди привремена мера, да престане да прича о њему. Пошто је поднео тужбу и против Александра Вучића и против Ане Брнабић и против још многих који су о њему и о његовим аферама говорили.

 Ваљда је следеће да нам се забрани да мислимо, да се претворимо у неке зомбије који ће ваљда Драгана Ђиласа пратити као неког вођу. Међутим, он мора да буде свестан да се то ни на филму неће десити.

 Али, оно што се још дешава у Србији данас, исти тај Јово Бакић је изјавио да је оружана сила једини начин смене власти, да је важно да буде што мање крви и да треба размишљати о начину на који ће се то урадити.

 И шта сад ми да радимо који смо у Српској напредној странци? Да заборавимо на увреде које нам се константно пласирају преко тих телевизија којима се диригује преко Н1, преко разних емисија, преко Утиска недеље? Да не реагујемо на овакав позив на линч у листу "Данас"? Шта сад ми треба да радимо који смо чланови СНС? Да се осврћемо кад ходамо улицом?

 Ја ћу ово излагање завршити само тако што ћу рећи да очекујем да државни органи на овако нешто реагују. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 44. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Изволите, колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Члан 44. Закона о говори о праћењу тржишта и трговине.

 Став 1. тог члана каже: "Министарство прибавља од трговаца и државних органа податке о трговини и трговинској мрежи, ради иницирања праћења ефеката мера економске политике у области тржишта и трговине." И то би било у реду.

 Овај став није уопште прецизиран, није дефинисан. Касније се разрађује овај члан, па се каже када су обавезе до 31. марта текуће за претходну годину, да то достави. Ми сматрамо да је то сувишно и да уопште није требало са овим чланом ићи, зато смо и предложили да се он брише. Јер, Закон о државној управи, члан 13. каже шта треба да раде државни органи управе - прате стање у области за коју су они задужени, иницирају преко Владе решавање тих проблема или сами то решавају зависно од њихових могућности, односно овлашћења по одређеним законима, у овом случају закона о министарствима.

 Министарство надлежно за трговину, туризам и телекомуникације треба да прати стање у овој области. Али, ставити у задатак трговцима да они ово обезбеђују, још уз то предвидети и казнене мере у случају да то не ураде, па нису у Србији само "Метро", "Идеа", "Икеа" и да не набрајам даље, трговински ланци. Тамо постоји и много малих трговинских радњи које сигурно ово не могу да ураде ни благовремено, а ни квалитетно. И онда ће они доћи под удар закона, јер је члан 67. предвидео казнене мере тако што ће се правно лице казнити од 50 до 200 хиљада уколико ово не уради, или не уради благовремено, а нико у овом тренутку, министар није ту, ја претпостављам да сте ви пратили ову проблематику, да ни ви сад у овом тренутку не знате који ће то бити подаци који ће бити тражени. Анализе у одређеној области да се праве, то има смисла.

 Кад се каже да је сад негде око 60 и нешто хиљада отворених радњи, а 2005. године је био неки историјски максимум, да кажем, у новијој историји, што би председник рекао, било их је близу 200 хиљада. Јел знате зашто је онда било 200 хиљада? То је било непосредно после оних пљачкашких приватизација, још једном да се подсетимо, и што су многи покушали своје егзистенцијално питање да реше путем отварања трговинских радњи или трговинских субјеката уопште.

 Али, трговина је једна врло озбиљна дисциплина, где се подразумева доста и знања и вештине. Ми још увек нисмо толико оспособљени, односно људи који се баве овом активношћу нису толико оспособљени а ви им стављате још неке намете, а ни ви сами нисте сигурни ни шта ће то бити, ни у ком року то треба урадити, а предвидели сте казнену политику која ће санкционисати те људе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Оливера Огњановић. Изволите.

 ОЛИВЕРА ОГЊАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 У члану 44. је истакнуто да Министарство прибавља од трговаца и државних органа податке о трговини ради иницирања и праћења ефеката мера економске политике у области тржишта и трговине.

 У члану 44. је наглашено - Влада ближе прописује облик и садржину обрасца, начин за доставу и чување података из става 1. овог члана, значи, које ће попуњавати трговци.

 Значи, неопходно је прибављање података који се односе на функционисање тржишта, развоја трговине и праћење трговинских токова. Правни основ за успостављање механизама који ће омогућити прикупљање ових података јесте један од циљева који су предвиђени Стратегијом развоја трговине Републике Србије до 2020. године. Овом стратегијом је предвиђен и низ решења који воде до успостављања хармонизоване малопродајне и велепродајне мреже на читавом подручју Републике Србије, као што сте и сами рекли. Члан 8. Закона о министарствима одређена је надлежност Министарства трговине, туризме и телекомуникација. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Срето Перић.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Ја сам већ рекао да члан 13. Закона о државној управи даје одређене надлежности органима државне управе. Министарства су такође органи државне управе, али свако министарство има посебно дефинисане надлежности у Закону о министарствима. Имамо и Републички завод за статистику, као посебан орган, где може сасвим довољно информација да пружи министарству, у овом случају Министарству трговине, туризме и телекомуникација, тако да нема потребе додатно обавезивати трговце, како се и каже у овом члану 44, да достављају неке допунске информације.

 Ја не знам да ли колегиница зна које све евиденције трговци воде као обавезне по овом закону и по неким другим законима и потпуно сам сигуран да из тих евиденција које су, дакле, обавезне, не алтернативне, биће сасвим довољно података и показатеља за решавање проблема који ће се евентуално појавити након неких негативних утицаја или појава у самој области трговине. А у неким каснијим члановима овог закона је речено тачно које све анализе треба вршити.

 Ако знамо које анализе треба вршити, имамо у виду које евиденције трговци воде као обавезне, могућност добијања евиденција од стране Републичког завода за статистику сасвим је довољно да може Министарство трговине све успешно да анализира и да предузме одређене мере у циљу спречавања нежељених последица, да ли од поремећаја на тржишту или било којег другог разлога. То је сасвим довољно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, колегиница Оливера Огњановић. Изволите.

 ОЛИВЕРА ОГЊАНОВИЋ: Овде је истакнуто да неки веома важни подаци се не прикупљају, а значајни су са аспекта вођења трговинске политике. Подзаконским актом биће ближе уређена садржина и начин прикупљања података, при чему се мора водити рачуна да то не буду подаци које већ прикупљају друге институције, а опет, с друге стране, овде се ради и о спречавању корупције и сиве економије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Срето Перић. Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Став 6. члана 44 каже да Влада ближе прописује облик и садржај образаца и начин за доставу и чување података из става 1. овог члана.

 Колегиница се малопре и позвала на Стратегију о развоју трговине која треба до 2020. године да да одређене одговоре на питања. Док Влада донесе подзаконски акт везан за ово, ми већ имамо 20. годину. Шта смо добили? Нисмо ништа. Ово је пуко преписивање и само још једна намера да се отежа и онако не лака ситуација трговцима у Србији. Није лако не малим, него чак ни средњим.

 Да ли знате да се удружују, и то је добро што се удружују, мало озбиљнији домаћи трговински ланци како би што успешније борили се на српском тржишту против великих страних компанија, које само долазе због свог интереса? Већ више пута смо понављали, од, не знам ни ја, десетак хиљада артикала које имају у свом асортиману, незнатан део понекад је учешће, односно роба произведена у Србији.

 Иако већ имамо тако тешку ситуацију за мало веће и озбиљније ланце, онда можете мислити каква ситуација је код мањих, ја бих рекао и средњих чак трговаца, да не причамо о мањим. Тешко им је са овим што ви покушавате да им наметнете додатно, а велике користи неће бити од тога.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Оливера Огњановић.

 Изволите, колегинице.

 ОЛИВЕРА ОГЊАНОВИЋ: До доношења нових прописа примењиваће се стари прописи, а рок за доношење прописа је годину дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Срето Перић.

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Да, то. Само, ја само нисам хтео намерно да кажем да је рок за доношење подзаконских аката годину дана, али сам рекао да стратегија ова важи до 2020. године, а сад је већ пола 2019. године. Шта ћемо ми добити тим? Нећемо добити ништа.

 Да ли је до сада било могућности или начина да Министарство трговине, односно Влада доноси неке мере, па чак кад је она максимално рекла колике могу да буду трговачке марже? Знате кад то ради? Кад су неки поремећаји на тржишту. Без овог члана 44. могла је то да ради.

 Само, овде наша жеља, у СРС, јесте да нешто што не морају трговци, а мислимо и на друге привредне субјекте привредне, а мислимо и на грађане Србије, оно што не морају, да им се то не ставља као терет.

 Причамо ми овде и о електронској трговини и о многим стварима. Нико није против унапређења и на томе треба стално да радимо, али треба да имамо у виду да многи трговци немају могућност ни да буду повезани са Пореском управом како би слали податке који су обавезни по другим законима. Да ли знате да имамо и таквих ситуација? Имамо, сигурно.

 Овај члан 44. је непотребан, представљаће велике проблеме за трговце у Србији, а и казнена политика која је предвиђена није уопште наивна.

 Стално кажете да желите да помогнете грађанима Србије и привредним субјектима и да створите позитивну климу приликом и запошљавања и стварања нове вредности, покушајте то и практично да покажете прихватањем одређених амандмана за које смо сигурни да би били боље решење него што законски предлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Оливера Огњановић.

 Изволите, колегинице.

 ОЛИВЕРА ОГЊАНОВИЋ: Члан 44. став 2. је лепо нагласио, каже – Трговац је дужан да достави министарству податке из става 1. овог члана о којима се не води службена евиденција, у складу са другим прописом, једном годишње, најкасније до 31. марта са стањем на дан 31. децембар претходне године.

 Значи, једном годишње. То није превелико оптерећење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Срето Перић.

 Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Баш сте им учинили велику услугу што нисте рекли 12 пута годишње. Разумели смо, једном годишње, ја сам и рекао то до 31. марта текуће године, са стањем на дан 31. децембар претходне године. Није ваљда да би требало више пута?

 Предвидео је ово Предлог, нама је то потпуно јасно и ми смо амандман предложили да би овај члан 44. био брисан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 45. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Колега Јојићу, изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, господине председавајући, има неких одредаба које би требало регулисати на други начин.

 Ми смо предложили да се овај амандман на члан 45. усвоји, јер сматрамо да је у надлежности министарства, надлежног, ресорнога, да врши надзор и контролу спровођења и примене овог закона. Међутим, морам да укажем да су чланови 48. и 50. у супротности са одредбама чланова 153, 154. и 155. Законика о кривичном поступку.

 О чему се ради? Ради се о томе да се дају надлежности, дакле, тржишним инспекторима и комуналној полицији да они могу да врше претрес станова и претрес просторија и претрес лица. Ово искључиво спада у надлежност, дакле, полиције, тужилаштва и суда. Поставља се питање – формално правно како ће моћи да тржишни инспектор исходује, дакле, одлуку суда, да би могао да изврши претрес или стана или лица или просторија? То је апсолутно неприменљиво.

 Даме и господо, да је Влада од 2000. године водила рачуна о држави и њеној територији и њеној имовини, не би се догодило, ако нисте знали, ја ћу вас информисати, да је продат „ПИК Златибор“, укупно 2.500 хектара, за 550 хиљада евра, а да је вредност тих 2.500 хектара данас милијарду и 300 хиљада евра. Поставља се питање – како је могуће?

 Дакле, један хектар је продат за 220 евра, а један ар за два евра, а данас један ар на Златибору достиже цену и до 20, чак и до 30, 40 хиљада евра у центру Златибора.

 Дакле, господо, више имамо поверења да то уради држава и да уради министарство, јер све оно што спустите на локал измиче контроли и ту се управо догађају корупција и криминал.

 Дакле, надзор над спровођењем овог закона, по нашем мишљењу, треба да буде искључиво министарство ресорно.

 Даме и господо, још само да подсетим како су трговали „жути“, „жута ергела“ како вам је трговала. Та „жута ергела“ је 2006. године продала панчевачку „Азотару“ за 13 милиона и 100 хиљада евра. Међутим, у трговини пшенице 15 милиона евра је нанета штета држави, а на субвенцијама разлике у ценама како су продавали вештачко ђубриво, 30 милиона евра. Ето како је отишла панчевачка „Азотара“ у стечај.

 Дакле, даме и господо, држава да преузме контролу и да на тај начин уведе ред, а ја предлажем, а чак и захтевам од коалиционе Владе – изволите, донесите закон о ревизији приватних предузећа која су опљачкали државу Републику Србију када је приватизација извршена на најгори начин и опљачкала читаву државу и осиромашила овај народ. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Јојићу.

 На члан 46. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 48. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Колега Мирчићу, изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Оно што настоји свака власт када је у питању доношење закона, то је да у једном закону, ако је могуће, што више одредби које се односе на одређену тему треба да се издефинише и да тај закон буде поједностављен на тај начин што ће човек увидом у тај документ да има јасну ситуацију када је у питању конкретно овде трговина.

 Ми овде имамо два закона. Имамо овај закон, Предлог у ствари овог закона о трговини и имамо Предлог закона о спољној трговини. Зашто ово наглашавам? Зато што би по логици ствари све оно што је битно, круцијално, требао да садржи тај један закон и то управо овај који се зове Закон о трговини, па без обзира да ли је унутрашња, спољна или било која друга врста трговине, ако већ постоји.

 Овде имамо у овоме члану једну ставку која је очигледно вечна или вечита дилема. Имамо то да ли тржишни инспектор може да заустави возило за које има информацију да превози робу која је предмет трговине и да изврши претрес, односно да предузме одређене мере.

 То смо имали и када је у питању комунална милиција. Исто смо имали једну расправу да ли може комунални милиционер да заустави возило, да претресе то возило итд. и сада када видите, рецимо када су у питању тржнице и велетржнице, ту се преплићу надлежности и ингеренције и инспектора тржишног и комуналне милиције.

 Сада, ко је у ствари властан да заустави возило, да претресе то возило? И један и други, а у суштини, имамо трећи закон који даје овлашћења надлежним службама МУП да могу зауставити возило и на основу сумње или информација да претресу то возило. Потпуно је несхватљиво.

 Оно што је још круцијалнији проблем, већи проблем, то је д,а рецимо, овде немате у овоме Закону о трговини, а по нама, српским радикалима, ту би требало да видимо каква је улога Привредне коморе, каква је улога царине, каква је улога тзв. анти дампинг комисије. То има једним делом у Закону о спољној трговини. Анити дампинг, то је да се спречи продаја по дампинг ценама, урачуната цена плус ПДВ. То сам гледао са једном уваженом колегиницом, то има у Закону о спољној трговини. Али, ваљда би овде требало да буде то.

 Имате преко потребну сарадњу између царине, Привредне коморе и Владе Србије. У случају да дође до поремећаја када је у питању биланс робе, домаће и оне која се увози, мора да реагује Влада на основу информација које ће добити од Привредне коморе, а на основу царине која ће водити евиденцију о увезеној роби. То би требало, по нама српским радикалима, да садржи овај закон.

 Оно што је наша круцијална примедба, стварно нема смисла да ми разговарамо овде, већ како је то и рекао господин Шешељ, разговарамо трећи дан, а нема ресорног министра овде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Арсићу.

 Господин Мирчић није у праву, ми расправљамо не о Закону о спољној трговини, него о Закону о трговини и расправљамо о Предлогу закона о електронској трговини. Дакле, нема на овој седници никакве спољне трговине.

 Што се тиче питања које је господин Мирчић овде поставио као проблематична, ко има право да зауставља возила, то је регулисано Законом о комуналној милицији, који смо недавно усвојили. Дакле, то право има комунална милиција, нема право тржишна инспекција. Шта ради тржишна инспекција, то је регулисано посебним законима.

 Тако да, тај покушај да се створи утисак да постоји дисхармонија између правних прописа у Републици Србији, једноставно није тачна.

 Оно што сам, такође, хтео да кажем, односи се на оно што је пре извесног времена говорио уважени колега Шешељ, а тиче се тога да су страни инвеститори у предности у односу на домаће. Та тема је тесно повезана са питањем трговине, зато што Република Србија има све боље билансе када је у питању однос увоза и извоза и наш извоз расте.

 Оно што је важно да се каже, захваљујући политици која се води од 2014. године, захваљујући политици коју је утемељио Александар Вучић, а то је привлачење и домаћих и страних инвестиција, ми имамо једну убрзану реиндустријализацију Србије и све оно што се произведе у Србији извози се, највећим делом се извози у иностранство. Статистике показују да ми највећи део наше производње у области индустрије извозимо управо на тржиште земаља ЕУ, близу неких 70%, око 27% отпада на земље које су потписнице ЦЕФТА споразума.

 Оно што, такође, желим да кажем и тиме ћу да завршим за ово излагање, Закон о државној помоћи не прави никакву разлику и не прави никакву дискриминацију између онога што се обично назива домаћи инвеститор и онога што се назива страни инвеститор. Дакле, Закон о државној помоћи препознаје инвеститора.

 Колега Орлић је правилно приметио пре неколико минута да је у 2018. години држава више државне помоћи издвајала за физичка и правна лица који су били инвеститори, а иначе су држављани Републике Србије, у односу на оне инвестиције које су долазиле из иностранства, при чему, и кад инвестиција дође из иностранства, тј. када капитал дође из иностранства, он је дужан овде да формира привредно друштво које послује по српским прописима и у потпуности потпада под српски правни режим и кад су у питању радни односи и кад је у питању плаћање пореза, доприноса итд. У том смислу наше законодавство не прави било какву дискриминацију између домаћих и страних инвеститора. Дакле, инвеститор је инвеститор и роба која се овде производи, извози се на тржиште било ЕУ или на друго тржиште као српска роба, односно као српски производ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево, ја ћу бити веома прецизан. Овде у овом предлогу закона, у поглављу – Овлашћење тржишног инспектора, тачка 6) каже: „врши преглед возила у случају сазнања да је то возило у функцији обављања трговине“.

 Гледајте, ако треба да изврши преглед, овде нигде прецизно не каже да он не може да заустави возило ако сумња да је у том возилу нешто што је предмет трговине. Али, ради се о следећем. Мора бити прецизан сваки закон, сваки.

 Овде није реч о томе, господине Мартиновићу, да ми не знамо шта је Закон о спољној трговини, а шта је Закон о трговини, али трговина је јединствена и спољна и унутрашња требало би да буде издефинисана. Па кад је нама тешко да се снађемо у овоме, можете мислити како је онима који нису држављани Србије, који долазе са стране. Мора да буде обједињено у једном закону што више везано за трговину. А то што је у два закона, што је одвојено у спољној трговини у односу на ову другу трговину, то нема нико разумевања, нико, верујте да нема нико разумевања.

 Сви који дају сугестије, а желе да послују и да функционишу по закону Србије, једна од већих примедби је зашто није обједињено у једном закону све одредбе које су везане за трговину, све одредбе које су везане за инвестиције, све одредбе које су везане за инспекцијске послове.

 Можемо ми овде да полемишемо, али кад дође човек са стране и жели да ради у овој Србији, да се бави трговином, верујте да не може да се снађе у томе, јако, јако тешко.

 Нисмо ми овде против тога да се доноси измена и допуна Закона о трговини. Као што вам приговарамо да нема више смисла расправљати о томе а да није присутан ресорни министар, тако и ово уносимо као примедбу и добронамерно говоримо да је то примедба која би требала да се односи на обједињење свега онога што је везано за трговину и функционисање, као и то да се издефинише каква је улога не само Владе Србије, када је у питању трговина, и увоз и извоз, него и Привредне коморе и царине. То је у различитим законима, односно садржано је у законима који се не односе Закон о трговини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Прво, господине Мирчићу, желим да вам кажем да Република Србија од 2015. године већ има Закон о инспекцијском надзору. Дакле, читава проблематика инспекцијског надзора је већ регулисана Законом о инспекцијском надзору.

 Оно што ви предлажете је теоријски могуће, али у пракси би тек то изазвало проблеме. Замислите да имате један велики закон, законик, један кодекс у коме ће да буду смештени прописи, односно садржани прописи који се односе на инспекцијски надзор на трговину, на спољну трговину, на улогу привредне коморе, на царину итд. Довољно је само да узмете, на пример, царински закон, па ћете да видите колико је то обиман закон. Сад, замислите да и царине увежете са трговином и са спољном трговином и са инспекцијским надзором, јако тешко би се било ко ту снашао, без обзира да ли је грађанин Републике Србије или је неко ко жели да инвестира у Републику Србију.

 Што се тиче онога што сте рекли на почетку вашег излагања, овог другог, мислим да је ту ствар врло јасна. Преглед возила не значи заустављање возила. Дакле, преглед возила подразумева да је возило већ заустављено. Не можете да прегледате возило које је у покрету. Неко други је то возило зауставио. То возило је зауставила или комунална милиција или га је зауставила редовна саобраћајна полиција. У сваком случају га није зауставила тржишна инспекција, зато што тржишна инспекција то право нема. Она има право прегледа, као што има право прегледа објеката, одговарајућих простора, пословних књига итд. Дефинитивно тржишна инспекција у Србији нема право да зауставља возила, то раде неки други органи и то је нашим прописима врло прецизно издефинисано.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Шешељ, право на реплику.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Арсићу.

 Никад ја нисам рекао да од 2014. године није дошло до извесних промена. Ја сам само указао на један тренд који постоји, нажалост, од 2000. године у економској политици, а то је све већа и већа зависност Србије од страних инвестиција, од страних инвеститора због свега тога што држава њима омогућује.

 Немојте да ме оптужите да сам против запошљавања, против тога да људи раде и зарађују за свој рад, али на дуги рок може да нам се деси да лоби страних инвеститора у Србији има велики уцењивачки потенцијал и на тај начин утиче на политику у Србији.

 С друге стране, малопре смо чули и од господина Орлића како је ниво сарадње са Руском Федерацијом историјски, како највише поштовања има за српског председника, који је иначе и носилац ордена Александра Невског. Мени је драго, ја то подржавам, да председник Србије има орден који је добио од Владимира Путина, али од помпезних најава извоза „Фијата“ из Крагујевца у Русију нема ништа.

 Дакле, ми смо то видели као нашу велику развојну шансу, а испоставило се да држава са којом имамо одличну сарадњу, братске везе и која је наш највећи заштитник на међународном плану, сматра да је то италијански производ. Мислим да то може само да буде погубно за нашу економију у будућности.

 Такође је алармантан однос извршне власти према Народној скупштини и овом конкретном закону, јер министар Ђорђевић, који може компетентно да говори на ову тему и да образлаже, неће после сносити одговорност за неке евентуалне мане у примени оваквог закона. Зато је важно да буде ресорни министар увек у Скупштини, да поштује институцију Народне скупштине и после тога, као и сви, сноси одговорност за своје предлоге.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић, па затим Владимир Орлић.

 Изволите, колега Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Колега Шешељ, Србија је до 2012. године имала проблем не са страним инвестицијама, у смислу да их је било, него у томе што их готово уопште није било. Србија је до 2012. године имала проблем са лоше спроведеним моделом приватизације, који се показао погубан по српску привреду и то, пре свега, по наше домаће привредне субјекте.

 Оно што је бивши режим приказивао као страну инвестицију, еклатантан пример вам је продаја „Максија“ „Делезу“ из 2011. године. У њиховим билансима то је приказано као страна инвестиција, при чему је једна приватна компанија продата другој приватној компанији, једна српска приватна компанија продата белгијској.

 То ни на који начин није поправило наш БДП. То је било 2011. године у време када је Србија бележила негативну стопу раста БДП од минус 3,1%. Дакле, ми до 2012. године страних инвестиција, не само страних, него и домаћих готово да нисмо имали. Пораст инвестиција бележимо од 2014. године, па на овамо. Прво смо морали да спроведемо мере фискалне консолидације, да кренемо у тај посао, а да га истовремено обављамо са послом који се зове реиндустријализација Србије, тако што смо створили услове да људи могу да инвестирају у Србију, и домаћи произвођачи, и домаћи привредници, и страни.

 Оно што покушавам и моје колеге из СНС да вам објаснимо, ви упорно инсистирате на тој тези да Влада Републике Србије од 2014. године фаворизује инвеститоре који долазе из иностранства. Ми то не чинимо. Молим вас, значи, узмите, погледајте Закон о државној помоћи и погледајте све уредбе Владе које су донете за спровођење тог закона. Никакве дискриминације нема између домаћег и страног капитала. Никакве дискриминације нема између привредних друштава чији су оснивачи компаније из иностранства и привредних друштава чији су оснивачи домаћа, дакле, српска физичка, односно правна лица. Сви могу да добију државну помоћ под истим условима.

 (Председавајући: Приведите крају, колега Мартиновићу.)

 Завршавам.

 Дакле, државну помоћ под истим условима.

 Оно што такође желим да кажем, није тачно да сваки инвеститор добија тих фамозних 10.000 евра по радном месту. То је максимални износ који може да се добије. Иначе, имате инвеститоре који су добили по две, по три, по четири хиљаде евра итд. у зависности од величине инвестиција, у зависности од броја радника које ће да запосле итд. Нема ту униформности у смислу да сваки инвеститор добија по 10.000 евра. Ту су лимитирани износи и тачно је прописано колики износ државне помоћи у новцу може да добије инвеститор ако испуни одговарајуће параметре који су предвиђени Законом о државној помоћи, и то је све врло прецизно дефинисано.

 Оно што је важно да се нагласи, држава Србија не прави никакву дискриминацију између инвестиција које долазе из иностранства и домаћих инвестиције, односно инвестиција које су изворно из Србије. Сваки производ који се произведе у Србији иде, или на тржиште ЕУ, или на руско тржиште, или на турско, кинеско, било које друго тржиште, као роба произведена у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић, право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Да не испадне недоречено оно што је постављено као питање мени малопре. Да се „Фијат“ не производи у Србији, не би ни био тема било каквих разговора између Србије и Русије на било ком нивоу, не би постојао као тема. Наравно, увек је питање за руску страну да ли они желе да нешто буде пласирано на њиховом тржишту или не и они у том смеру имају апсолутно право на свој интерес, као што имају сопствену производњу те врсте индустрије, тако имају и неку пројекцију потреба. Немамо право да се љутимо на некога и да кажемо није пријатељство, ако се он не слаже са пласманом одређене марке, бренда или како год хоћете. Вољом Европе не би било тема ни на који начин, јер Србија не учествује у економском пакету санкција против Руске Федерације, а те европске земље, друге, за које се каже то је све њихово, није ништа српско, није ништа из Србије, неће бити да је тако. Оне не желе званично да сарађују на ту страну, али њихови односи су њихови односи, а наш интерес, још једном, је наш интерес.

 Када причамо о тим субвенција и колико су велике, чули сте тачне ствари од господина Мартиновића. Зависи колико је висока субвенција по радном месту од много фактора, а међу њима је и број радних места. Углавном, сложићете се, стране инвестиције подразумевају и интензиван рад у смислу великог броја радних места, по хиљаду, две хиљаде нових радних места, али то је, рецимо, један од параметара када се одређује колико ће моћи да се подржи из нашег буџета. Други је укупна инвестиција. Онај ко сам долази са намером да потроши пуно нормално је да ће са наше стране имати одговарајући слух за ту чињеницу.

 Потпуно је равноправно, дакле, што се правила тиче, да ли је тај неко из Србије или није из Србије. Ни једно једино слово нећете пронаћи разлике. Просечна та субвенција, када погледате шта се све исплаћује, заиста јесте негде око четири хиљаде евра. Знате колико су друге државе, које су биле у истој позицији као Србија, давале субвенције? Ево вам Словачка само, по 20 хиљада, по 30 хиљада, па то је по неколико пута више од онога што се лажно приказује да троши Србија, а код њих је заиста било толико.

 У ауто-индустрији, за најкрупније ствари, највеће инвестиције, знате колико је било по радном месту у Словачкој? По 60 хиљада евра и њима се то исплатило, а ми кажемо четири хиљаде у просеку, Србији се не исплати. Исплати се још како, јер када погледате са најнижом ценом рада, а нису ту свуда ниске плате, постоје и сасвим добре и постоје јако добре…

 (Председавајући: Приводите крају.)

 …Да рачунате са најнижом, знате за колико се исплати те четири хиљаде, за годину и четири месеца? Свако ко је дошао и остао у Србији да ради, а сви су остали дуже од годину и четири месеца, то се овом народну исплатило.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Што се тиче пљачкашких приватизација у Србији и целог тог периода до 2012. године, из тога су требале да се извуку неке веома важне поуке. Дакле, економски модел који се примењује у Србији, тзв. шок терапија од 2000. године, са том убрзаном приватизацијом, где се будзашто продавало све што вреди у Србији што домаћим тајкунима, попут шећерана и свега осталог, што инвеститорима тзв. из иностранства је упропастио Србију. А, оне трајне инвестиције у Србији, не долазе са стране тзв. политичког запада.

 Што се тиче извоза у Руску Федерацију, па много су другачије царинске стопе везано за српски и за страни производ, тј. производ који није српски. Упоређивање сада са Словачком, да се ми сада тешимо што је то добар модел, зато што се у Словачкој много више новца даје, Словаци прво имају развијенију индустрију и чланови су ЕУ. Ни једна држава се никада неће развити, нити тај пример постоји у сарадњи, координацији са ММФ. Ту може само да се види шта вреди и да то покупе странци. То је модел ММФ и на Балкану и у Јужној Америци и свуда где се појавио да помогне и то је чињеница.

 Ми, српски радикали, мислимо да то треба да нам буде довољно да променимо спољно-политичке приоритете, јер је чињеница такође, да сви највећи пројекти и све највеће инвестиције у Србији, у последњих неколико година, не долазе из ЕУ. Погледајте шта је са НИС-ом, погледајте шта је са Железаром у Смедереву, а говорили су колико се само новца баца, милиони евра дневно чини ми се да је било у питању и са РТБ Бором. Те инвестиције нису дошле из ЕУ и нису дошле са политичким условљавањем и нису дошле да попљачкају и да оду, као што то долазе неки по препорукама ММФ. Сада имамо сличну такву ситуацију, где се отима државни новац за Моравски коридор и „Бехтел“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Шешељ.

 Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Колега Шешељ и ја се слажемо око тога да је приватизација у Србији била лоша. Прво, закон о приватизацији је био лоше конципиран, односно, тадашња власт која га је донела 2001. година изабрала је један лош модел приватизације, а да би ствар била гора и тако лош Закон о приватизацији је у пракси злоупотребљаван.

 Приватизација је имала смисла, односно смисао приватизације је требао да буде да оживи она предузећа која нису добро пословала, која су пословала са губитком, која нису имала било какву извозну перспективу. Међутим, код нас се у највећем броју случајева десило нешто потпуно обрнуто. Уместо да оживи домаћу производњу и да оживимо те привредне субјекте који су били предмет приватизације, ти привредни субјекти су доведени у још гору ситуацију него што су били до покретања поступка приватизације или су потпуно угашени и потпуно им је промењена делатност.

 Ми смо о томе причали и ми се око тога слажемо, нема ту никакве дилеме. Привредни субјекти који су постојали широм Србије, неки од њих су претворени у ауто-салоне, у неке магацине, или су једноставно били потпуно запуштени. Могу да вам наведем конкретан пример, када је у питању Фабрика акумулатора „Крушик“ у Ваљеву.

 То је била компанија која је извозила акумулаторе за тенкове у оној бившој Југославији, у Ирак и у многе друге државе. Била је једна од најуспешнијих компанија у тој области у Европи. Ту компанију је приватизовао човек који нам сада сваког дана, углавном преко „твитера“ он то ради, Зоран Чичак. То вам је онај Зоран Чичак који је био својевремено, ако се не варам члан Савеза комуниста, покрета за Југославију из 1990. године, а сада је главни НАТО лобиста.

 Он је приватизовао заједно са неким својим словачким парнтерима Фабрику акумулатора „Крушик“ Ваљево и направио пустош. То вам је само један од примера како је спровођена приватизација у Србији.

 Оно око чега се не слажемо, то је што критикујете модел државне помоћи који постоји у Републици Србији, односно оно што народ разуме као давање субвенција. По закону се то зове државна помоћ, јер државна помоћ не подразумева само давање новца, подразумева и неке друге видове помоћи, нпр. ослобађања за одређени временски период плаћања пореза на добит и добијања под повољнијим условима грађевинског земљишта итд. али то се односи и на домаћа физичка и правна лица и на страна физичка и на страна лица.

 Што се тиче извоза у Русију, „Фијата“, то је једна тема која не може тако да се сведе на то – Путин сматра да је „Фијат“ италијански производ па зато неће да га прими на своје тржиште, руско тржиште. Нисам велики експерт за ту област, али руско тржиште има потребу за неким другим типовима аутомобила. За њих је „Фијат“ слаб аутомобил, по својим перформансама, јер је руска географија другачија и од српске географије и од италијанске географије. Они више нагињу ка немачким возилима. Били сте у Москви, били сте у Русији, видели сте. На крају крајева, куповна моћ је под Путином скочила, Руси данас себи могу да приуште скупа возила. Могу да си приуште нове мерцедесе. Виђао сам их по Москви, потпуно нове мерцедесе, нове аудије, нове БМВ итд.

 За време Јељцина ви такве аутомобиле у Москви нисте могли да видите. Сада можете да их видите зато што је оживела руска привреда и за њих је просто „Фијат“ слаб аутомобил. Аутомобил који има 1200 кубика и он је за Руса који живи ко зна где, негде на далеком истоку и који треба да га вози по снегу и леду, слаб аутомобил. За нас је он добар аутомобил, али наша географија је потпуно другачија од географије Русије и то је такође један фактор који морате да имате у виду.

 (Председавајући: Време.)

 И тиме завршавам господине Арсићу и хвала на разумевању, пун назив те компаније у Крагујевцу је „Фијат аутомобили Србија“. Из тог назива јасно произилази да је у питању домаћа компанија, регистрована у Србији која послује по српским прописима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Александар Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Можда сте у праву да преференције руских потрошача су другачије и да они можда не би ни куповали „Фијат“ из Крагујевца, али нису ни рекли – нећемо да увеземо зато што су нам преференције потрошача другачије, него зато што није српски производ. Толико.

 Што се тиче државне помоћи, још нисам чуо да је неки привредник у Србији добио милион евра вредност земљишта у Суботици као што је то добила фирма „Аметек“ из Америке, бесплатно. Дакле, то је било пре можда две године.

 Оно што ми треба што пре да схватимо је да нам нико неће са стране помоћи у развоју српске економије, да треба да урадимо оно што је у нашем националном интересу и да сарађујемо са земљама са којима можемо да сарађујемо равноправно, без политичког условљавања, а можемо само да видимо и како то изгледа када је била забрањена фактички изградња "Јужног тока". Зато што је то против тадашње политике Европске уније која уводи сада санкције Русији и улази у конфликт са Русијом, али нико није забранио изградњу "Северног тока 2", који снабдева Немачку и централну Европу гасом.

 Дакле, сарадња са Русијом може, када Европа од тога има користи, а када треба да има Србија и да то буде један озбиљан замајац свеукупном економском развоју, онда не може да се подржава Русија на тај начин. То треба да схвати Влада Србије. Да нам нису пријатељи они који нас уцењују, који хоће само да покупе овде шта је вредно, а потпуно их не занима какве користи и да ли ће уопште имати користи од тога грађани Србије, какав ће бити крајњи исход тих приватизација и све остало. Јесте, у теорији економије јесте модел приватног власништва бољи од државног, али ми немамо такво искуство у Србији и поучени тим искуством треба да предузимамо даље кораке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику има народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Сада када слушам колегу Шешеља, испада да Србија нема ниједног пријатеља. Сада ни Путин није пријатељ зато што неће аутомобиле из Крагујевца, није нам пријатељ Европска унија, зато што нас уцењује. Јел имамо ми уопште неких пријатеља и партнера у свету? Ми у СНС сматрамо да имамо. Ви сте лепо рекли, Руси и Кинези су нам постали стратешки партнери у Бору, у Смедереву, у томе што инвестирају у обнову железничке инфраструктуре, азербејџанске компаније, турске компаније, граде наше ауто-путеве, а са друге стране имамо све бољи и бољи спољнотрговински биланс, када су у питању земље Европске уније. Дакле, ми треба да сарађујемо и са западом и са истоком.

 Не видим шта је проблем ако нека инвестиција дође из Немачке, из Француске, из Италије или било које друге западне земље и то у Србији доведе до стварања 500, 1.000, 2.000 или 5.000 радних места. Ми смо захваљујући управо политици Владе од 2014. године успели да смањимо стопу незапослености са 26 на 11% и да запослимо за неколико година преко 200.000 људи, што је огроман резултат. Да није било те политике, велико је питање шта би уопште било са државом Србијом.

 Морате да водите рачуна ја мислим о још једној ствари. Ма колико да ми сви волимо Русију, и ви и ми, Русија је географски од нас далеко. Русима је много лакше и много ближе да инвестирају у земље које су непосредно у њиховим суседству него у Србију. А ми смо окружени земљама Европске уније, хтели ми то да прихватимо или не. Мађарска, наш сусед, је у Европској унији, Румунија је у Европској унији, Бугарска је у Европској унији, Грчка је у Европској унији, Италија је у Европској унији, Аустрија је у Европској унији, Немачка је у Европској унији. То су све земље које су нам такорећи надомак у односу на Русију. Русија је релативно далеко, у односу на све ове земље о којима сам говорио.

 Ви говорите да треба да извозимо само у Русију, односно у земље Евроазијске уније. Ставите на папир једну ставку која се зове трошкови транспорта, па ћете да видите колико се наша роба тешко пробија на то далеко азијско или средњеазијско тржиште. Лакше и јефтиније извести робу у Мађарску него у Таџикистан, Киргистан или у неке удаљене крајеве Русије. Дакле, прост рачун вам говори да не можете да избегнете економску сарадњу са Европском унијом. Ја не говоримо о њиховој политици, ја не говорим о томе да се политика појединих држава чланица Европске уније увек допада Србији, далеко од тога, има много болних тема око којих се не слажемо, пре свега питање Косова и Метохије.

 (Председавајући: Захваљујем, колега Мартиновићу.)

 Али са друге стране, завршавам тиме, то што се ми политички не слажемо око одређених питања са појединим државама чланицама Европске уније, не значи да треба са њима да прекинемо сваки вид економске сарадње. На крају крајева, узмите, рационално посматрајте ствари. Да ли је држава Србија имала било какву економску штету од инвестиције која је дошла из било које државе чланице Европске уније? Ни држава Србија ни грађани Србије, не да нису имали штету, имамо само корист, и то вам показује и трогодишњи суфицит у буџету и стални раст бруто друштвеног производа и повећање запослености, односно драстично смањење стопе незапослености, и оно што је такође битно, јачање куповне моћи становништва у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 С обзиром да се круг реплика наставља, одређујем паузу.

 Са радом настављамо сутра у 10.00 сати. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 18.20 часова.)